



**BID**

Banco Interamericano  
de Desarrollo

# Una Propuesta para Operacionalizar el Concepto de Gobernanza en la Política Turística

## El Caso de Misiones en Argentina

Onil Banerjee  
Martin Cicowiez  
Adela Moreda  
Adrián Risso

División de Medio Ambiente,  
Desarrollo Rural  
y Administración de Riesgos por  
Desastres

DOCUMENTO PARA  
DISCUSIÓN N°  
IDB-DP-00700

Diciembre, 2019



# BID

Banco Interamericano  
de Desarrollo

# Una Propuesta para Operacionalizar el Concepto de Gobernanza en la Política Turística

## El Caso de Misiones en Argentina

Onil Banerjee  
Martin Cicowiez  
Adela Moreda  
Adrián Risso

<http://www.iadb.org>

Copyright © [2019] Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



**UNA PROPUESTA PARA OPERACIONALIZAR EL CONCEPTO DE GOBERNANZA  
EN LA POLÍTICA TURÍSTICA  
El Caso de Misiones en Argentina**

## Contenidos

1. Introducción .....	1
2. Concepto de Gobernanza Turística .....	3
3. Caracterización del Destino Misiones, Argentina.....	4
4. Metodología Propuesta .....	11
4.1 Descripción del MEGC-Misiones y de la Función de Capacidad de Absorción. ....	12
4.2 Caracterización de las Relaciones entre Agentes en el Destino Misiones. ....	15
5. Resultados de la Investigación.....	17
5.1. Resultados del Análisis de las Relaciones entre Agentes del Destino Misiones.....	17
A. Relaciones Inter-empresariales .....	17
B. Relaciones entre Empresas Turísticas Privadas y Sector Público .....	21
C. Brechas entre Preferencias de Política por parte del Sector Turístico Público y Privado .....	22
5.2. Resultados del MEGC-Misiones.....	26
A. Descripción de los Escenarios Considerados .....	26
B. Resultados de los Escenarios MEGC-Misiones .....	33
6. Conclusiones .....	43
ANEXO I. MEGC-Misiones y la Matriz de Contabilidad Social .....	51
A.1. MEGC-Misiones .....	51
A.2. MCS-Misiones .....	54
ANEXO II- Análisis de Ineficiencias para la Función de Capacidad de Absorción.....	59
ANEXO III- Brechas Basadas en las Probabilidades de Viabilidad de las Políticas Planteadas.....	61
ANEXO IV- Listado de Entrevistados y Cuestionarios de Entrevistas.....	63

## 1. Introducción

El concepto de gobernanza es polisémico y multidimensional, existen muchas interpretaciones sobre el mismo y una enorme diversidad de acepciones teóricas sobre su significado que se han desarrollado en diversos ámbitos públicos, académicos y privados (Durán, 2013). Aunque no existe consenso sobre una única significación de la gobernanza, una de las acepciones más extendidas es la forma en la cual el poder es ejercido en la conducción de los recursos económicos y sociales de un país. Tal es el enfoque del Banco Mundial (2007) que ha desarrollado indicadores de gobernanza a nivel mundial, cubriendo 212 países y territorios, a través de 6 dimensiones: (i) Participación y rendición de cuentas; (ii) estabilidad política y ausencia de violencia; (iii) eficacia del gobierno; (iv) calidad regulatoria; (v) estado de derecho; y (vi) control de la corrupción. Por su lado, Hall (2011) señala la importancia de diferentes elementos para la buena gobernanza, tales como: (i) la participación y reparto de poder; (ii) la integración y coordinación horizontal y vertical; (iii) la diversidad y descentralización; (iv) la deliberación democrática; (v) la flexibilidad (regulación abierta y sujeta a cambios); y (vi) la experimentación y creación de conocimiento. La efectividad de la gobernanza también se ha medido a través de disyuntivas tales como eficiencia versus inclusividad; legitimidad interna versus externa; flexibilidad versus estabilidad (Beaumont y Dredge, 2010).

Algunos estudios empíricos han confirmado la existencia de una fuerte correlación entre el ingreso per cápita y la calidad de la gobernanza en los países (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2001 y 2005; Gwartney, Holcombe y Lawson, 2006; Morck, Wolfenzon y Yeung, 2005). También el concepto de cómo la gobernanza influye en el rendimiento de las empresas ha sido analizado utilizando, por ejemplo, la base de datos de encuestas de entorno de negocios y eficiencia de empresas (BEEPS) y los indicadores *Doing Business* del Banco Mundial. Siguiendo a Khan (2007), el impacto positivo de la gobernanza sobre el crecimiento económico se deriva de dos fuentes: (i) reducción de los costos de transacción, permitiendo una mayor eficiencia de los mercados; y (ii) abordaje de fallas de mercado ligadas a la correcta asignación de recursos, adopción de nuevas tecnologías y mantenimiento de estabilidad política.

En el caso de turismo, también hay indicios sobre el impacto de la gobernanza sobre la productividad y eficiencia del sector turístico (Detotto et al, 2017). La gobernanza influye, por tanto, sobre la función de producción turística y su desempeño socioeconómico. Algunos autores resaltan la importancia del análisis de redes para entender la naturaleza de las interacciones entre el sector público y el resto de los actores a lo largo de la cadena productiva turística y, por ende, comprender cómo estas interacciones configuran la gobernanza turística. Por ejemplo, Merinero (2008) define el concepto de gobernanza del turismo como el proceso de relación entre actores turísticos que se concreta en mecanismos de participación y gestión. Baggio et al. (2010) delimitan la gobernanza como el tipo de interacciones que se dan entre los diversos actores presentes en el destino. La Organización Mundial del Turismo (2008) define la gobernanza turística como el proceso de conducción de los destinos turísticos a través de esfuerzos sinérgicos y coordinados de los gobiernos en sus diferentes niveles y atribuciones, de la sociedad civil y del tejido empresarial. En el marco de este estudio, se adoptan estas definiciones sobre la gobernanza turística, focalizadas en el relacionamiento de los agentes, como punto de partida para el análisis y la gestión de la misma, ya que la manera en que el gobierno interactúa con el resto de los actores del destino turístico tiene una influencia determinante sobre los resultados del desarrollo turístico, al existir una estrecha relación entre las políticas turísticas y el funcionamiento de la red de actores en el destino.

Frente a la importancia del rol del sector público y su influencia sobre la producción turística, resulta paradójico que no exista una mayor producción científica sobre las relaciones entre la calidad de la

gobernanza turística y el nivel de desarrollo local logrado a través del turismo. Varios autores (Durán, 2013; Barbini *et al.*, 2011) llaman la atención sobre el nivel incipiente de investigación empírica en este rubro y la ausencia de consenso sobre modelos conceptuales y operativos de la gobernanza turística, que permitan su implementación como herramienta de gestión y evaluación del desempeño de los destinos turísticos. Siendo un área multidimensional y difícil de aproximar, los antecedentes en la literatura se han centrado en hacer un esfuerzo por entender la parte conceptual de la gobernanza en turismo y ha dejado de lado el esfuerzo empírico. Este estudio viene a reducir esta brecha en la literatura, a través de la propuesta de una metodología que trata de operativizar el concepto de gobernanza e incorporarlo a decisiones de política turística. En este primer estudio, se consideran aspectos cuantitativos de la gobernanza relacionados con los costos de transacción, así como el nivel de coordinación de los actores públicos y privados a la hora de priorizar diferentes instrumentos de política para el destino. Es así como la metodología propuesta, basada en una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos, permite: (i) analizar la relación existente entre el modelo de gobernanza turística y el nivel de contribución del turismo al desarrollo local, y (ii) evaluar cambios del impacto socioeconómico del turismo derivados de cambios en la gobernanza turística. Dicha metodología vincula el análisis de las interacciones entre agentes turísticos (públicos y privados) con un modelo de equilibrio general computable (MEGC), que cuantifica el impacto económico del turismo sobre una economía local, así como con el uso de percepciones y preferencias por parte de los agentes públicos y privados para la calibración del MEGC y el testeado de diferentes decisiones de política y de cambios en la gobernanza. Este abordaje metodológico ha sido aplicado al caso específico de Misiones, en Argentina, uno de los destinos más importantes del país por sus características naturales y culturales. La focalización en un destino y punto del tiempo específicos marca una diferencia con respecto a la literatura, que se ha centrado más en entender y cruzar realidades diferentes como en Glaeser et al (2004) o realizar un análisis a través del tiempo como en North (1989). El análisis a través del tiempo o un análisis comparado entre regiones podría hacerse en un futuro, cuando el presente trabajo se replique en otras regiones o en la misma región, habiendo dejado transcurrir un tiempo.

La combinación del MEGC con fuentes de información cualitativas ha permitido identificar las mejores opciones de política en términos de impacto socioeconómico y de capacidad de reducción de ineficiencias en la función productiva turística, así como identificar las brechas existentes entre prioridades y percepciones por parte de los agentes públicos y privados, generando así una hoja de ruta clara sobre dónde priorizar los esfuerzos para mejorar las interacciones existentes entre dichos agentes e influir en el modelo de gobernanza existente.

Es oportuno señalar que, si bien la gobernanza abarca múltiples dimensiones, el presente trabajo se centra en operativizar una dimensión importante de la gobernanza relacionada con la utilización eficiente de los recursos y que guarda relación con aquella literatura relacionada con la Nueva Economía Institucional (NEI) y, en particular, con los costos de transacción. Los fundamentos teóricos de la importancia de estos costos de transacción en el buen desempeño de las firmas y la economía en general son tratados en trabajos seminales como los de Coase (1937, 1960), Williamson (1981) y North (1990). Asimismo, el presente trabajo intenta recoger aspectos de la gobernanza relacionados con el nivel de coordinación del sector privado y el sector público, en términos de preferencias de instrumentos de política.

El estudio está organizado de la siguiente forma: Primero, se discute el estado de la cuestión con respecto al concepto de gobernanza turística. Luego, se presenta el destino turístico en consideración, la Provincia de Misiones en Argentina, describiendo el sector turístico y su economía. La cuarta sección introduce la metodología del estudio, específicamente, el análisis de relaciones en el destino Misiones, el Modelo de Equilibrio General Computable (MEGC), las preferencias de política y percepciones de los agentes del sector turístico público y privado. La quinta sección presenta los resultados del análisis. Por último, en la

sección final se discuten los hallazgos principales y la relevancia y aplicabilidad del método para el desarrollo de estrategias para la mejora de la gobernanza turística. Asimismo, se identifican futuras líneas de investigación.

## 2. Concepto de Gobernanza Turística

Este estudio parte de la premisa de que es necesaria una buena gobernanza para mejorar el desempeño del turismo y de que la efectividad de la gestión pública y la calidad de la regulación influyen en los resultados socioeconómicos generados por el turismo. Sin embargo, el análisis y operatividad del concepto de gobernanza turística enfrenta varios retos relacionados con el entorno, las instituciones y normativas vigentes y la forma en que se relacionan los actores públicos y privados involucrados. Por un lado, el análisis que se realizará se desarrolla en un entorno dado y considerando un conjunto de instituciones y normativas vigentes que tienen su influencia en una buena gobernanza. Como se señaló, en esta primera etapa se tomarán los costos de transacción como una medida de la calidad de la gobernanza, aunque no se desconocen la importancia de otras dimensiones, lo cual se dejará para futuras líneas de investigación. Por otro lado, debido al complejo entramado de actores presentes en los destinos y a la responsabilidad difusa de los impactos generados desde la actividad turística, a la hora de analizar las interacciones entre los agentes de un destino, es necesario considerar que: (i) el sector privado es el principal productor y proveedor de los servicios turísticos y está constituido por una amplia gama de actividades económicas (hospedaje, alimentación, ocio, cultura, transporte, comercio, otros), lo que genera un desafío enorme para la coordinación; (ii) por su parte, el sector público vela por la preservación de los bienes públicos relacionados con la actividad turística, la internalización de sus costos y la generación del clima de negocios adecuado para la inversión. Para cumplir su mandato, las autoridades de turismo deben coordinarse a diversos niveles territoriales, además de con otros sectores necesarios para el desarrollo de la actividad, que escapan de las competencias meramente turísticas (como infraestructura y servicios básicos, seguridad, medio ambiente, agricultura), lo que complica la toma de decisiones; y (iii) finalmente, la comunidad receptora es la que se beneficia o sufre los costos del turismo y su calidad de vida es fundamental para lograr un desarrollo endógeno alineado con las necesidades y aspiraciones locales; sin embargo, dichas aspiraciones no siempre están explícitamente recogidas en la política turística.

La concepción de la gobernanza turística, centrada en el relacionamiento de los agentes del destino, se engarza con las premisas de la Nueva Economía Institucional (NEI) que establece que, en toda actividad económica, se generan vínculos entre los agentes económicos que están condicionados por reglas de juego, explícitas o no. Cada uno de estos agentes puede ser considerado como un nodo de la cadena productiva turística o elementos de la función de producción turística, con diferentes intereses y niveles de poder, legitimidad y visibilidad (Mitchell et al. 1997). La estructura institucional de producción -i.e. los arreglos institucionales bajo los que se rigen los diferentes agentes económicos- influye directamente en los costos y beneficios productivos, así como en los tipos de intercambios y los costos de transacción generados (Leonidovch, 2016). Cualquier resultado productivo es fruto de la estructura institucional que determina quién genera el valor agregado, quién se beneficia, qué tipo de contratos y de relaciones conectan a los diferentes agentes económicos (Coase, 1992).

Por tanto, la función de producción del turismo y, por ende, el desempeño de la actividad turística en un destino y sus impactos socioeconómicos dependen directamente de quiénes sean los agentes implicados y del tipo y forma en cómo se dan las interacciones inter-nodales a lo largo de dicha cadena. En función del nivel de impuestos, ratios de importación necesarios para la producción, de la relación capital-trabajo y de los vínculos económicos hacia atrás y hacia delante de cada subsector turístico en el que se realiza el gasto turístico, los impactos socioeconómicos locales del turismo serán mayores o menores. La política turística tiene la capacidad de influir sobre estos vínculos del turismo con la economía local y sobre la capacidad de los destinos de capturar localmente los beneficios que se derivan de la inversión turística. Por ejemplo, la normativa ligada a la inversión privada, a los mercados financieros o al mercado laboral influye

directamente en el tipo y volumen del capital invertido en el sector, los tipos de aprovisionamiento local o foráneos, el nivel de acceso a financiamiento por parte de las empresas turísticas locales y sus costos laborales (Winters et al. 2010). Por ello, es importante determinar cuáles son los resultados obtenidos por políticas públicas alternativas en el sector y cómo influyen la red de relaciones existentes en la selección de dichas políticas, la asignación de recursos públicos y el desempeño final del destino.

### 3. Caracterización del Destino Misiones, Argentina

Para el estudio, se ha seleccionado el destino de Misiones, en Argentina. Argentina es el segundo destino internacional sudamericano, por detrás de Brasil, representando en 2017 el 17,2% del total de divisas generadas por los visitantes internacionales en dicha región<sup>1</sup>. Misiones es una de las 24 provincias que conforman la República de Argentina. La Provincia de Misiones, situada en la región mesopotámica de Argentina, limita al norte, al este y al sur, con Brasil, y al oeste, con la provincia de Corrientes y Paraguay (figura 3.1). La superficie total de la provincia es 29.801 kilómetros cuadrados, equivalente al 0,8% del total nacional. En 2017, la provincia de Misiones representó el 2,8 % y el 1,5 % de la población y del PIB de Argentina, respectivamente. Entre los recursos turísticos más conocidos de la Provincia se encuentran las Cataratas del Iguazú, declaradas Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1987, así como diferentes vestigios jesuíticos.

Figura 3.1 Ubicación de la Provincia de Misiones en Sudamérica

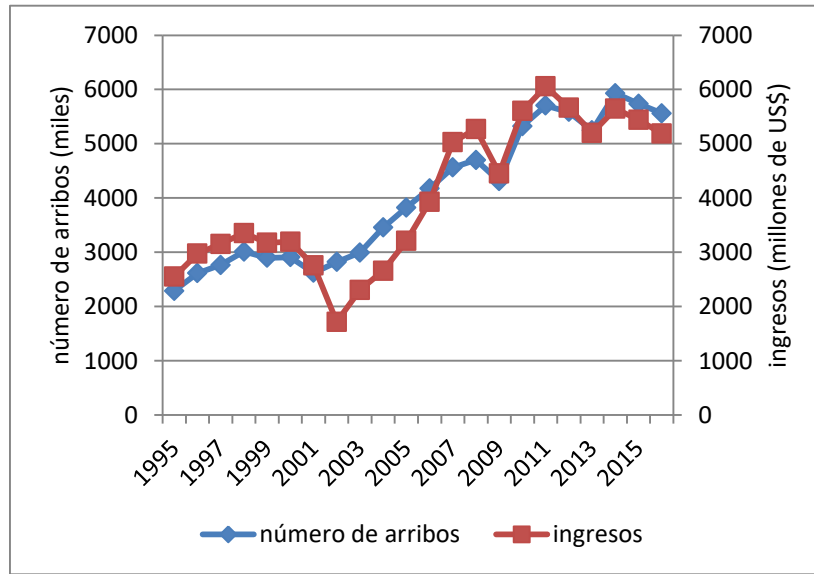


Fuente: Con base en ARCGIS, OpenStreetMap.

Entre 1995-2016, el turismo receptivo en Argentina creció, en promedio, al 4,3 y 3,4 % anual en términos de número de arribos e ingresos, respectivamente (Figura 3.2). En el mismo período, el PIB de Argentina creció al 2,5 % anual. Sin embargo, respecto del total exportado, el turismo pasó de representar 10,2 % en 1995 a 7,3% en 2016. Es decir, el desempeño del turismo como generador de divisas fue menos dinámico que el desempeño del total exportado por el país.

<sup>1</sup> OMT, *Tourism Highlights*, 2018. Total de US\$5 mil millones

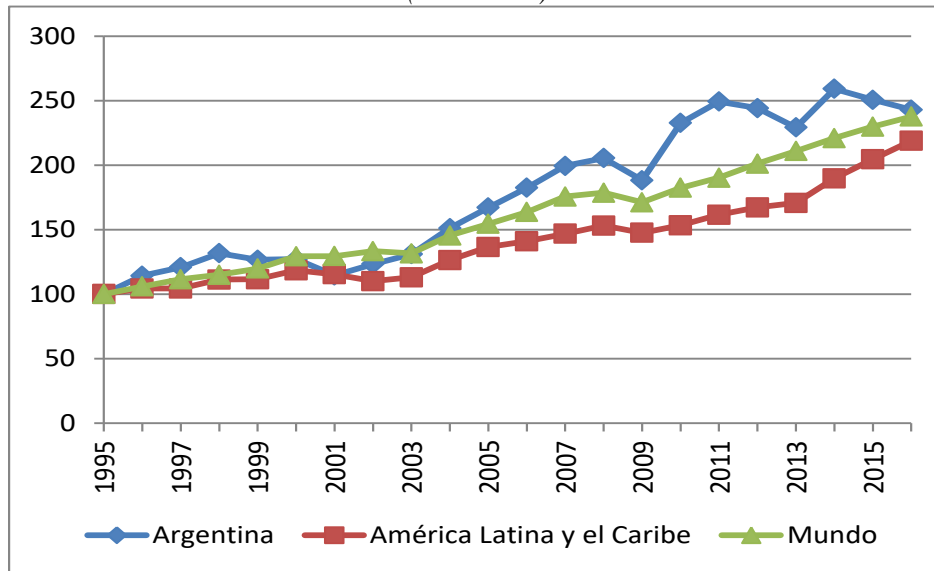
Figura 3.2: Evolución del Turismo Receptivo en Argentina



Fuente: Organización Mundial del Turismo

Por otro lado, la comparación internacional muestra que el turismo receptivo en Argentina – medido en número de arribos – creció por encima de la región de América Latina y el Caribe y del total mundial (Figura 3.2).

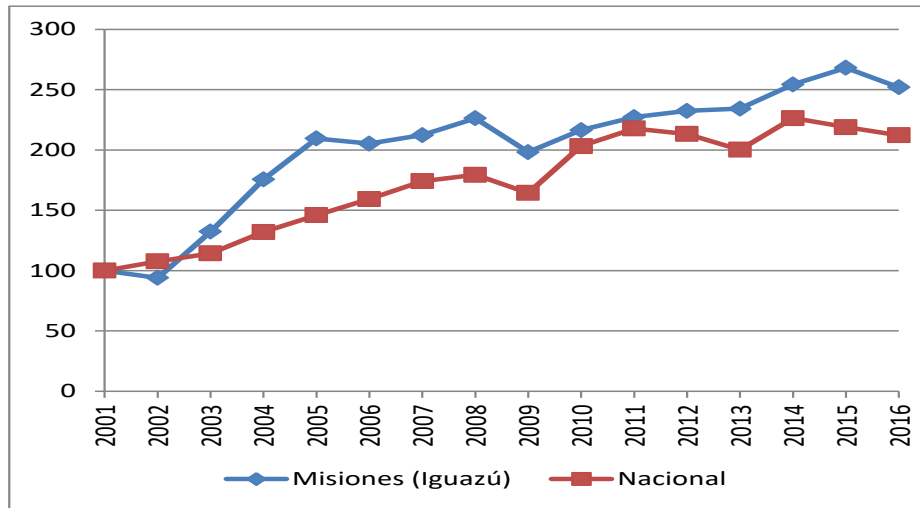
Figura 3.3: Evolución de Llegadas del Turismo Receptivo en Argentina y en Otras Regiones (1995=100)



Fuente: Organización Mundial del Turismo

La Figura 3.4 compara la evolución del turismo receptivo internacional – medido en número de visitantes – en el Parque Iguazú de Misiones y el total nacional. Las tendencias nacionales son similares con las de Misiones, mostrando una evolución algo más elevada durante todo el período (excepto 2002) que ha sido considerado.

Figura 3.4: Evolución de Llegadas de Turismo Receptivo Internacional en Misiones (Parque Nacional Iguazú) y en Total Nacional (2001=100)



Fuente: Anuario Estadístico de Turismo Misiones 2017 e INDEC.

El Anuario de Turismo de 2017, del Ministerio de Turismo de Misiones, señala que los principales destinos turísticos de la provincia son los siguientes: Parque Nacional Iguazú, Misiones Jesuíticas, Parque Provincial Salto Encantado, Parque Provincial Saltos de Moconá y Parque Temático de la Cruz. Además, el Anuario reporta que las actividades preferidas de los turistas que visitaron Misiones en 2017 fueron “naturaleza” (86 %), “aventura” (59 %) y “cultural” (53%). Por otro lado, la ciudad de Posadas, capital de la provincia de Misiones, concentra una gran cantidad de eventos gubernamentales, de asociaciones civiles, de colegios de profesionales, de fundaciones y de empresas.

Según el mismo Anuario de 2017, los principales países emisores de turistas que visitaron Misiones en 2017 fueron Brasil (3,55%), Paraguay (1,44%), Francia (1,22%), España (0,99%) y Uruguay (0,78%). En cuanto al turismo interno, el 50% proviene de cuatro zonas: la Provincia de Buenos Aires (19,4%); la ciudad de Buenos Aires (14,3%); la propia Provincia de Misiones (8,3%) y la Provincia de Chaco (8%). El turismo interno es también el principal origen de los turistas representando un 80,16% del total de turistas en 2017.

La Tabla 3.1 muestra el volumen de visitantes que pernoctan en hoteles en los principales destinos de Misiones (Puerto Iguazú y Posadas) y su comparación con el nivel nacional argentino. Como se puede apreciar, el turismo de no residentes representaba en 2017 el 5,63% del total de no residentes en hoteles del país. Por otro lado, se aprecia que la estadía promedio en Posadas es de 1,72 días y en Puerto Iguazú es de 2,69 días, superior a la del país, que está en 2,30 días. Es interesante notar que en la Provincia el total de turismo interno (80,16% antes mencionado), es similar al que surge de la encuesta hotelera para todo el país (80,42%). Sin embargo, en el caso de Puerto Iguazú, principal atractivo internacional, el porcentaje de visitantes residentes baja a 67,92%.

*Tabla 3.1. Visitantes que Pernoctan en Hoteles, en las Principales Localidades de Misiones y en Argentina (2017)*

<b>Viajeros</b>	<b>Puerto Iguazú</b>	<b>Posadas</b>	<b>Argentina</b>	<b>(%) en Argentina</b>
<b>Residentes</b>	406.798	153.238	16.762.770	3,34%
<b>No residentes</b>	192.169	37.515	4.080.907	5,63%
<b>TOTAL</b>	<b>598.967</b>	<b>190.753</b>	<b>20.843.677</b>	<b>3,79%</b>
<b>Estadía promedio en días</b>	2,69	1,72	2,30	

Fuente: Elaborado en base a la Encuesta de Ocupación Hotelera del INDEC, 2017

Si bien la información sobre la economía del turismo en Misiones es limitada, el Anuario Estadístico de 2017 contiene información relevante para caracterizar el destino. La Tabla 3.2 muestra el número de visitantes a las principales atracciones turísticas que posee la provincia de Misiones. El Parque Nacional Iguazú es la que encabeza el ranking, a gran distancia del resto.

*Tabla 3.2 Número de Visitantes a Principales Atracciones Turísticas de la Provincia*

Item	Total	Extranjeros%
Parque Nacional Iguazú	1,425,953	36.9
Misiones Jesuíticas	195,974	13.2
Espectáculo Imagen y Sonido San Ignacio	17,071	13.8
Parque Provincial Salto Encantado	37,224	2.2
Parque Provincial Saltos de Moconá	30,605	n.d.
Parque Temático de la Cruz	30,720	3.4

Fuente: Anuario Estadístico de Turismo Misiones, 2017

Los agregados macroeconómicos de Misiones se muestran en la Tabla 3.3. En 2017, y de acuerdo con información sobre estructura productiva de Misiones y evolución sectorial a nivel nacional, el PIB de Misiones fue equivalente a 1,5% del PIB nacional e igual a 127.455 millones de pesos. En dicho año, Misiones registró un déficit comercial – incluyendo las exportaciones turísticas – respecto del resto de Argentina y el mundo equivalente a 26,1% de su PIB. Como consecuencia, la absorción (entendida en este caso como la diferencia entre PIB y exportaciones netas) se ubicó por encima del PIB. Por su parte, el consumo y la inversión de los niveles de gobierno provincial y nacional, considerados en conjunto, se estimaron en 22,6% y 2,4% del PIB de Misiones, respectivamente.

Tabla 3.3: Agregados macroeconómicos, Misiones 2017

Item	Nominal (mill pesos)	PIBshr (porcentaje)
Absorción interna*	153,558	120.5
Consumo privado	101,388	79.5
Consumo público	28,782	22.6
Inversión privada	20,276	15.9
Inversión pública	3,113	2.4
Exportaciones	6,819	5.4
Importaciones	20,541	16.1
Ventas resto país	42,347	33.2
Compras resto país	59,694	46.8
Turismo nacional	3,771	3.0
Turismo internacional	1,195	0.9
PIB precios mercado	127,455	100.0
Impuestos indir netos	18,602	14.6
PIB costo factores	108,853	85.4

Fuente: Elaboración en base a Matriz de Contabilidad Social (MCS) de Misiones, 2017.

\*El concepto de función de capacidad de absorción macroeconómica no debe confundirse con el concepto de absorción interna definida como la suma de consumo privado, consumo público e inversión.

La estructura sectorial de la economía de Misiones se muestra en la Tabla 3.4. Las participaciones de los productos primarios, manufacturas y servicios (incluyendo electricidad, gas y agua y construcción) en el PIB provincial son de 5,9%, 15,4% y 65,5%, respectivamente. En los servicios destaca la participación de la administración pública, que representan 8,4% del PIB provincial. Los sectores de hoteles y restaurantes representaron 1,9% y 2,1% del PIB provincial, respectivamente<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Es interesante notar que las estimaciones de PIB provincial para 2004 muestran participaciones de hoteles y restaurantes de 1% y 0,7 %, respectivamente.

Tabla 3.4: Estructura Sectorial (porcentaje)

Item	VAshr	PRDshr	EMPshr	EXPshr*	EXP-OUTshr*	IMPshr	IMP-DEMshr	EXP-RoCshr**	EXP-RoC-OUTshr**	IMP-RoCshr	IMP-RoC-DEMshr
Agricultura	5.21	5.12	4.86	14.36	10.70	1.04	1.80	0.00	0.00	2.48	12.32
Silvicultura	0.51	0.41	0.48	0.00	0.00	1.18	12.20	0.00	0.00	1.40	42.00
Minería	0.22	0.19	0.02	0.00	0.00	0.88	7.33	0.00	0.00	3.02	72.64
Alimentos y bebidas	3.74	7.54	2.47	32.14	16.25	2.07	1.88	0.00	0.00	8.92	22.43
Productos del tabaco	0.81	1.37	0.53	0.00	0.00	0.09	1.06	5.18	83.30	0.00	0.00
Madera	4.25	4.63	2.80	7.34	6.04	0.72	8.00	16.16	76.59	0.00	0.00
Papel	4.51	6.14	2.97	29.24	18.16	4.52	18.79	14.47	51.74	0.00	0.00
Otras manufacturas	2.10	2.59	1.38	4.08	6.00	72.13	28.14	1.20	10.20	48.62	52.26
Electricidad, gas y agua	5.29	3.97	1.00	0.00	0.00	1.14	3.47	7.19	39.74	1.93	17.06
Construcción	7.84	10.56	13.86	0.00	0.00	0.35	0.46	15.18	31.54	0.00	0.00
Comercio	17.32	13.42	15.15	0.00	0.00	0.00	0.00	23.03	37.68	0.00	0.00
Hoteles	1.93	1.38	1.22	6.74	18.47	0.00	0.00	3.42	54.42	0.28	5.13
Restaurantes	2.06	2.38	1.30	3.62	5.77	0.00	0.00	2.12	19.54	0.22	2.34
Transporte	5.64	6.57	2.79	0.26	0.15	4.64	7.13	4.64	15.51	0.00	0.00
Comunicaciones	3.49	3.22	1.73	0.00	0.00	1.07	3.22	1.97	13.44	0.00	0.00
Financieros y seguros	2.43	2.20	0.64	0.00	0.00	1.13	1.94	0.00	0.00	5.90	29.52
Empresariales y alquiler	9.01	6.91	4.26	0.00	0.00	6.86	5.38	0.00	0.00	16.16	36.86
Administración pública	8.14	8.21	10.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.07
Educación	7.45	4.58	12.92	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.24
Salud	3.06	4.12	6.14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.83	5.21
Esparcimiento	2.04	2.31	1.84	2.23	3.67	2.17	10.51	4.58	43.64	0.00	0.00
Otros servicios	1.68	1.51	1.51	0.00	0.00	0.02	0.04	0.00	0.00	10.17	63.77
Servicio doméstico	1.29	0.67	9.14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.84	27.76	0.00	0.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	3.81	100.00	8.15	100.00	21.95	100.00	8.15

\*Incluye turismo internacional. \*\*Incluye turismo nacional. Nota: VAshr es participación sector en total valor agregado; PRDshr es participación sector en total valor bruto producción; EXPshr es participación sector en total exportaciones; EXP-OUTshr es participación exportaciones en producción; IMPshr es participación sector en total importaciones; y IMP-DEPshr es participación importaciones en consumo. Fuente: elaboración en base a MCS Misiones 2017.

La composición factorial del valor agregado se muestra en la Tabla 3.5. Las columnas muestran cómo se distribuye el valor agregado sectorial entre los factores de producción identificados. La única información sobre composición del valor agregado está disponible al nivel de letra CIIU (Clasificación Industrial Internacional Uniforme) y a nivel nacional. En consecuencia, la Tabla 3.5 muestra que varias industrias tienen la misma composición factorial del valor agregado a precios básicos. La administración pública, como así también los sectores de educación y salud aparecen como intensivos en el uso de trabajo, mientras que lo opuesto puede decirse de los sectores agrícola y manufactureros. Por su parte, en el sector hoteles y restaurantes, trabajo y capital reciben 69,4 y 30,6% del PIB a precios básicos, respectivamente.

*Tabla 3.5: composición del valor agregado a costo de factores (porcentaje)*

Actividad	Trabajo	Capital	Recursos naturales	Total
Agricultura	34.4	30.9	34.6	100.0
Silvicultura	34.4	57.2	8.4	100.0
Minería	28.1	62.6	9.3	100.0
Alimentos y bebidas	60.1	39.9	0.0	100.0
Productos del tabaco	60.1	39.9	0.0	100.0
Madera	60.1	39.9	0.0	100.0
Papel	60.1	39.9	0.0	100.0
Otras manufacturas	60.1	39.9	0.0	100.0
Electricidad, gas y agua	27.5	72.5	0.0	100.0
Construcción	64.8	35.2	0.0	100.0
Comercio	63.0	37.0	0.0	100.0
Hoteles	69.4	30.6	0.0	100.0
Restaurantes	69.4	30.6	0.0	100.0
Transporte	57.3	42.7	0.0	100.0
Comunicaciones	57.3	42.7	0.0	100.0
Financieros y seguros	50.5	49.5	0.0	100.0
Empresariales y alquiler	40.3	59.7	0.0	100.0
Administración pública	100.0	0.0	0.0	100.0
Educación	92.8	7.2	0.0	100.0
Salud	79.8	20.2	0.0	100.0
Esparcimiento	72.5	27.5	0.0	100.0
Otros servicios	72.5	27.5	0.0	100.0
Servicio doméstico	100.0	0.0	0.0	100.0
Total	63.1	35.1	1.9	100.0

Fuente: Elaboración en base a MCS Misiones 2017.

Por último, la Tabla 3.6 muestra la estructura del gasto diario de los turistas residentes y no residentes. No se cuenta con información para estimar la composición del gasto de los turistas nacionales y extranjeros por separado. En este estudio se ha asumido que solo los turistas nacionales se hospedan en casas de familia. En consecuencia, el componente de alojamiento en hoteles es algo superior para los turistas internacionales.

Tabla 3.6: Composición del Gasto Turístico Nacional e Internacional (porcentaje)

Item	Nacionales	Internacionales
Otras manufacturas	14.71	13.79
Hoteles	41.82	45.22
Restaurantes	25.89	24.28
Transporte	1.63	1.76
Esparcimiento	15.95	14.95
Total	100.00	100.00

Fuente: elaboración de los autores en base a MCS Misiones 2017

#### 4. Metodología Propuesta

Esta investigación modela el destino de Misiones, considerándolo un sistema complejo y dinámico, a través de una herramienta operativa que permite comprender y simular la relación entre gobernanza turística y el nivel de contribución del turismo al desarrollo local. En el marco de esta investigación, el concepto de gobernanza turística se basa en las definiciones utilizadas por varios autores y organismos, ya mencionadas, que enfatizan la importancia del proceso relacional entre actores turísticos y en cómo dicho proceso se concreta en mecanismos de participación y gestión específicos. Por ello, se ha partido de la evaluación de la naturaleza de las interacciones entre los agentes turísticos privados y de estos con las autoridades turísticas que conforman el destino Misiones. Esta evaluación ha considerado los determinantes legales, institucionales y presupuestarios, entre otros, que influyen en las características de dichas interacciones y en las prioridades de política de los agentes para impulsar el desarrollo del destino. La investigación ha permitido identificar las brechas existentes entre las prioridades de política del sector público y privado.

Adicionalmente, la información sobre las preferencias de alternativas de política, expresadas por los propios agentes privados y públicos, ha sido combinada con un MEGC de la economía de la Provincia de Misiones. Tal y como define Romero (2009), un MEGC es una representación numérica de las condiciones de equilibrio agregado y de cada uno de los mercados de una economía real, en la cual intervienen productores y consumidores con comportamientos establecidos mediante funciones de producción y utilidad. Los MEGC son utilizados para analizar los impactos de diferentes tipos de políticas públicas, ya que sirven para simular los impactos de *shocks* exógenos ligados con la hipotética implementación de políticas alternativas.

En particular, el MEGC-Misiones que se ha utilizado en este trabajo permite evaluar los efectos macro y meso-económicos de corto y largo plazo de distintos *shocks*, dentro de un marco de consistencia analítica que no permiten enfoques alternativos de equilibrio parcial. La consistencia está asegurada al considerarse, de manera simultánea, los equilibrios macroeconómicos, los equilibrios sectoriales de oferta y demanda y la igualdad entre ingresos y gastos –incluyendo el ahorro– de cada uno de los sectores institucionales (hogares, empresas, gobierno, resto del mundo, entre los más importantes<sup>3</sup>).

Las informaciones sobre determinantes del comportamiento y prioridades de política establecidas por parte de los agentes privados y públicos del destino Misiones han sido utilizadas en el MEGC para: (i) incorporar una función de capacidad de absorción del tipo Kendrick-Taylor (Kendrick 1990; Mercado y Cicowiez 2016) que permite modelar mejoras en la gobernanza del sector turístico equiparándolas a mejoras en la

<sup>3</sup> En otras palabras, hogares, empresas, gobierno y resto del mundo deben respetar su restricción presupuestaria. Por ejemplo, (a) si el gobierno incrementa su gasto debe, de alguna manera, incrementar sus ingresos o endeudarse; o (b) si los hogares enfrentan impuestos al ingreso más elevados, se reduce el dinero que tienen disponible para comprar bienes y servicios y/o ahorrar.

capacidad de absorción de la economía modelada. La capacidad de absorción establece el límite del volumen de inversión eficiente posible, en función de la productividad marginal de los recursos utilizados. Se adopta una dimensión particular de la gobernanza relacionada con la capacidad de utilizar eficientemente los recursos, mediante la medición de los costos de transacción implícitos en la función de absorción. Se parte de la premisa aportada por la literatura sobre la importancia de estos costos de transacción para el buen desempeño de las firmas y la economía en general (Coase -1937, 1960-, Williamson -1981- y North -1990-). Otros aspectos de la gobernanza, como la estabilidad política, calidad regulatoria, participación democrática, corrupción, entre otros, también tienen un reflejo en los diferentes niveles de costos transaccionales, afectando la capacidad para utilizar apropiadamente los recursos. Por ello, en esta investigación se ha partido del principio de que una mejora en la gobernanza del sector turístico debe generar incrementos más elevados del stock del capital para un monto dado de inversión; y (ii) utilizar las prioridades de política, expresadas y dimensionadas por los agentes privados, como simulaciones de *shocks* en el modelo. Es necesario destacar que la priorización de políticas realizadas por el sector privado no coincide con la realizada por el sector público en la mayor parte de los casos. Los resultados obtenidos en cada escenario simulado han sido contrastados con una distribución de probabilidades sobre la ocurrencia real de dichos escenarios establecidas por parte de los agentes públicos, lo que ha permitido identificar las brechas entre los resultados en el MEGC de cada alternativa de política preferida por el sector privado y las percepciones de los agentes públicos sobre su factibilidad.

La combinación del MEGC con fuentes cuantitativas y cualitativas procedentes de los agentes principales del sector turístico del destino Misiones han permitido identificar: (i) las mejores opciones de política en función de las prioridades del sector privado y de objetivos de desarrollo socioeconómico establecidos; (ii) las brechas existentes entre prioridades y percepciones por parte de los agentes públicos y privados que es necesario cerrar para mejorar la coordinación y alineación de esfuerzos de inversión; y (iii) cuantificar la magnitud de ineficiencias existentes en la operativa de los agentes turísticos del destino (medidas en términos de sobrecostos y retrasos temporales), para modular el efecto de mejoras de gobernanza en el destino a través de la mejora de la capacidad de absorción de las inversiones turísticas.

#### **4.1 Descripción del MEGC-Misiones y de la Función de Capacidad de Absorción.**

El sector del turismo abarca varias industrias turísticas (también conocidas como actividades características del turismo), tales como hoteles, restaurantes, actividades de esparcimiento y recreativas, transporte, y comercio al por menor. A su vez, el turismo puede ser un importante generador de divisas. En consecuencia, el análisis de *shocks* – de políticas y/o externos – sobre el sector turístico debe capturar las interrelaciones entre varios sectores de la economía, prestando especial atención a los efectos tanto directos como indirectos que pudieran generarse. En la práctica, el método del equilibrio general computable permite un análisis integral del sector turístico, como así también de sus interacciones con el resto de la economía bajo análisis.

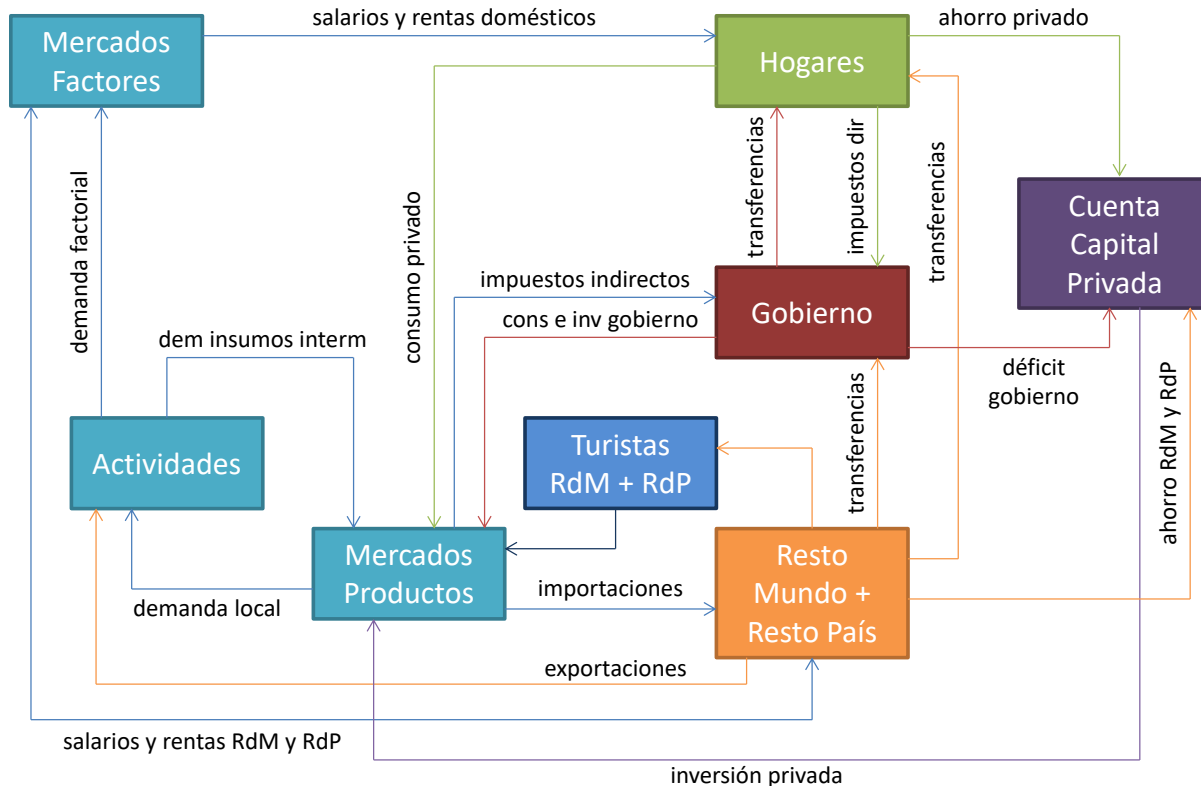
En términos de datos, la fuente principal de información para hacer operacional (o calibrar) un MEGC viene dada por una Matriz de Contabilidad Social (MCS). Una MCS es una matriz cuadrada que muestra todas las transacciones que se realizaron en una economía (sub-nacional, nacional o mundial) durante un año determinado. En este caso, fue necesario construir una MCS para la Provincia de Misiones.

El método utilizado en este estudio es una extensión del análisis de equilibrio general computable para aplicarlo al estudio de fenómenos locales, es decir, desarrollados en áreas geográficas determinadas, usualmente pequeñas en relación con el tamaño del país. Además, el MEGC-Misiones presta particular atención al modelado del sector turístico, tanto desde el lado de la oferta, como desde el lado de la demanda. Por otro lado, el análisis de equilibrio general computable se complementa con un modelo de micro simulación para estimar los efectos de los *shocks* sobre los niveles de pobreza.

El Anexo I presenta una descripción detallada de la MCS y el MEGC-Misiones y la estructura matemática del modelo. El esquema que se presenta en la Figura 4.1 resume los principales flujos y relaciones que

captura el MEGC-Misiones. Las flechas representan flujos de dinero; a cada una le corresponde un flujo de productos o factores de producción en dirección opuesta. En general, los modelos de equilibrio general consideran el lado real de la economía, excluyendo los aspectos monetarios; en consecuencia, no consideran fenómenos tales como la inflación. En cambio, centran su atención en capturar cambios en la forma en que se asignan los recursos de la economía que se modela.

Figura 4.1 Flujo Circular de la Renta Modelo EGC



Nota: RdM es resto del mundo y RdP es resto del país. Fuente: elaboración de los autores.

El modelo desarrollado en esta investigación integra un aspecto novedoso para captar la calidad de la gobernanza turística y su impacto sobre el desempeño económico del turismo en el destino. Como ya se ha mencionado arriba, el modelo se extendió para incorporar una función de capacidad de absorción, del tipo Kendrick-Taylor, que permite modelar cambios en la gobernanza del sector turístico como cambios en la capacidad de absorción de la economía modelada.

Matemáticamente, la acumulación de capital físico se modela mediante la ecuación (3.2). La ecuación (3.3) es la función de capacidad absorción, que transforma el monto invertido en aumentos efectivos del stock de capital. La parametrización de la función de capacidad de absorción se ha realizado con información proveniente de los agentes públicos y privados del destino Misiones, a través de entrevistas personales<sup>4</sup>, en las que han estimado que sus respectivas inversiones enfrentan ineficiencias dimensionadas a través de un porcentaje de sobrecostos. En el caso del sector turístico público dichos sobrecostos superan el 25% de la inversión (26,2%), mientras que en el caso del sector turístico privado superan el tercio (37,5%).

<sup>4</sup> Para este ejercicio se realizaron entrevistas personales a representantes del sector turístico público y privado, entre los que estaban representantes del Ministerio de Turismo de la Provincia de Misiones, de la Cámara de Turismo provincial y de la Secretaría de Turismo a nivel federal.

$K_{a,t} = (1 - \delta_a)K_{a,t-1} + G_{a,t-1}$	(3.2)
$G_{a,t} = \varphi_{a,t} \cdot I_{a,t}$	(3.3)

donde

$t \in T$ : períodos

$a \in A$ : actividades

$K_{a,t}$ : stock de capital

$I_{a,t}$ : inversión

$G_{a,t}$ : inversión efectiva

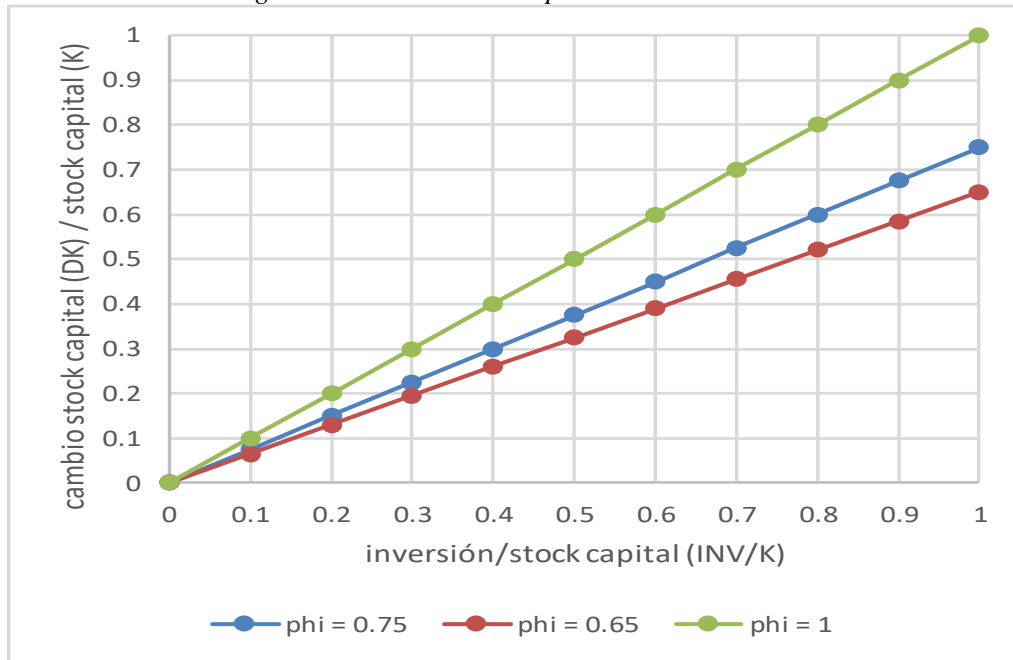
$\delta_a$ : tasa de depreciación del capital

$0 \leq \varphi_{a,t} \leq 1$ : parámetro ( $\phi$ ) que determina la capacidad de absorción

La Figura 4.2 muestra una representación gráfica de la función de absorción para valores alternativos del parámetro  $\varphi_{a,t}$ , donde el subíndice  $a$  representa cada una de las actividades productivas en el MEGC-Misiones. En base a la información proporcionada por los agentes del destino Misiones, se asume que los sectores productivos de la economía misionera tienen una capacidad limitada de hacer efectivo cualquier monto que se invierte. La consecuencia de esto es que se pierden recursos por altos costos de transacción y otros temas relacionados con ineficiencias generadas por fallas de coordinación, por ejemplo. Por ello, se supone que una mejora en la gobernanza turística puede entenderse como una mejora en la capacidad de absorción. La curva azul en la Figura 4.2 muestra que, aún a una gran distancia, la capacidad de absorción del sector público está más cercana de la capacidad de absorción perfecta, expresada por la curva verde, que la del sector privado (expresada por la curva roja). En este contexto, si se mejora la coordinación entre agentes públicos y privados, podría pensarse que ello reduciría ineficiencias en el proceso de inversión. Por tanto, a priori, un proceso de inversión más eficiente tendrá un efecto positivo sobre el *stock* de capital, suponiendo que todo lo demás es constante (*ceteris paribus*).

El MEGC-Misiones incorpora una función de capacidad de absorción para cada uno de los *stocks* de capital modelados, tanto públicos como privados. El caso  $\varphi_{a,t} = 1$  corresponde a una capacidad de absorción perfecta –es decir, la línea de 45 grados en la Figura 4.2– en la que el 100% del monto invertido se transforma en *stock* de capital efectivo. En función de los valores estimados a través de las entrevistas realizadas a los actores del sector público y privado, se asigna a  $\varphi_{a,t}$  los valores 0,75 y 0,65 para las actividades públicas y privadas, respectivamente.

Figura 4.2: Función de Capacidad de Absorción



Fuente: Elaboración de los autores

#### 4.2 Caracterización de las Relaciones entre Agentes en el Destino Misiones.

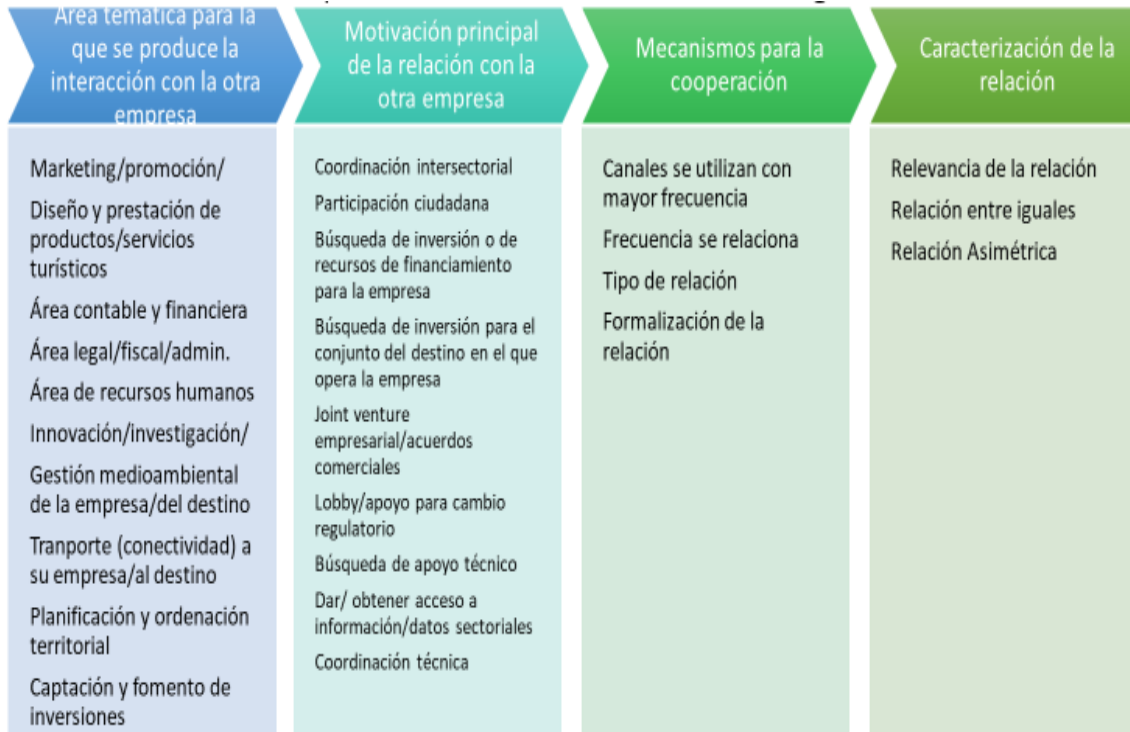
Este estudio incorpora algunas de las premisas de la economía institucional por la que se asume que existe una relación entre el desarrollo económico y las características e intensidad de las relaciones entre las instituciones implicadas (Chang, 2016). Los destinos son esencialmente redes socioeconómicas, que comprenden un conjunto de partes interesadas que interactúan dinámicamente y producen conjuntamente la experiencia para que los viajeros consuman (Scaglione et al., 2018); por lo tanto, la coordinación de estas partes interesadas es un elemento fundamental para su gobernanza (Bregoli y Del Chiappa, 2013). La efectividad de la gobernanza afecta en gran medida el desarrollo de los destinos turísticos (Moscardo, 2011) y, por tanto, el tipo de impactos socioeconómicos generados en los destinos.

Un destino es un sistema complejo compuesto por un conjunto de elementos que interactúan entre sí y con el entorno externo en formas dinámicas no lineales. Las características más comunes y reconocidas universalmente de los sistemas complejos son las siguientes (Brodu, 2009): relaciones entre las diferentes partes del sistema y con su entorno no son lineales; el sistema tiene memoria y se adapta cambiando su configuración de acuerdo con su historia previa; el sistema puede verse influido por su entorno o puede adaptarse a él de forma inesperada y no trivial; y el sistema es altamente sensible a las condiciones iniciales.

El presente estudio ha considerado el marco conceptual ofrecido por el análisis de redes. Un análisis de redes es aplicable al estudio de un sistema complejo como un destino y permite una mejor comprensión de la relación entre los agentes que lo componen, así como las dinámicas existentes entre los agentes o nodos que conforman las redes del destino (Baggio, 2017, 2018; Casanueva et al., 2016; van der Zee & Vanneste, 2015). Cada red de un destino está formada por nodos o vértices, que representan los elementos del sistema (agentes), y por los enlaces o bordes, que generalmente corresponden a las interacciones o relaciones entre los agentes.

Considerando estos antecedentes conceptuales y a los efectos de entender el las relaciones existentes en el tejido empresarial turístico de la provincia de Misiones, su relacionamiento con el sector público y sus prioridades de política, se realizaron encuestas a través de un cuestionario *online*, a una muestra de 200 empresas turísticas de la Provincia, de un universo total estimado de 565, con las que se obtuvo información sobre la caracterización del sector turístico privado y sus tipos de relacionamiento, sus motivaciones en sus tomas de decisiones con respecto a otros agentes privados, así como el nivel y tipo de relacionamiento con el sector público.

*Figura 4.3 Áreas y Elementos Utilizados para Caracterizar Relaciones entre Empresas Turísticas del Destino Misiones*



Debido al hecho de que no existe un registro de empresas para todos los prestadores de servicios turísticos en Misiones, las aproximaciones métricas sobre el universo han sido difíciles de producir. Con apoyo del área oficial de estadística turística, se identificó un universo potencial de 565 empresas (tabla 4.1). Se trabajó con un muestro no probabilístico, a través de envío de cartas de invitación a participar, envío directo del cuestionario a las empresas y seguimiento telefónico. En términos de significancia estadística, se ha trabajado con un margen de error del 0,5% y un 91% de nivel de confianza.

*Tabla 4.1 Universo Estimado y Muestra utilizada para Empresas Turísticas de Misiones*

SUBSECTORES DE TURÍSTICA	DE ACTIVIDAD	Aproximación empírica al universo	Cuota de la estructura del mercado (%)	Muestra Obtenida Número de casos
Servicios de alojamientos para visitantes		360	64	95
Servicios de alimentos y bebidas		57	10	8
Servicios de transporte y movilidad y alquiler de servicios de transporte		12	2	6
Agencias de viajes e intermediación		98	17	65
Servicios culturales, deportivos y recreativos		38	7	12
Comercio al por menor de bienes y productos				
Otros				14
<b>TOTAL</b>		<b>565</b>		<b>200</b>

Como complemento a los cuestionarios a las empresas y, con el objetivo de entender en la mayor medida posible, los determinantes del comportamiento de cada tipo de agente, se llevaron a cabo una serie de entrevistas semiestructuradas diferenciando dos tipos de agentes: las asociaciones empresariales y representantes del sector turístico público. En ambos casos, las entrevistas fueron dirigidas a recopilar información sobre los factores que determinan la inversión e identificar incentivos/determinantes de las relaciones entre agentes.

## **5. Resultados de la Investigación**

### **5.1. Resultados del Análisis de las Relaciones entre Agentes del Destino Misiones**

#### **A. Relaciones Inter-empresariales**

El sector empresarial turístico en Misiones se caracteriza por estar compuesto mayoritariamente por Pequeñas y Medianas Empresas (PYME), relativamente jóvenes. Las encuestas realizadas muestran, por un lado, que el 80% tiene menos de 20 años de antigüedad y, por otro lado, que un 80% de las empresas tiene como máximo 8 empleados.

En términos de relación con otras empresas, el 78% de las empresas encuestadas declara tener relación con al menos una empresa, con lo cual hay un 22% del empresariado turístico de la Provincia que está desarrollando su actividad mediante un esfuerzo unilateral. Dado el predominio de PYMEs, las empresas que no se relacionan con el resto tienen más dificultades para competir.

Existe concentración en las relaciones inter-empresariales, ya que: las interacciones son principalmente con proveedores procedentes del subsector “Agencias de Viajes y Servicios de Intermediación” (55%); incluso este tipo de empresas de intermediación tiende a relacionarse entre sí en un 62%; sólo tres compañías dominan un poco más del 30% del total de las relaciones empresariales turísticas de la Provincia.

Tabla 5.1 Relación entre las Empresas según Subsector Turístico

		Empresa con la que se relaciona					
		Agencia de Viajes y Servicios Intermediación	Alimentos y Bebidas	Alojamiento	Alquiler de Equipos de transporte	Comercio al por menor	Servicios culturales, deportivos y recreativos
Empresa encuestada	Agencia de Viajes y Servicios de Intermediación	62%	5%	13%	13%	2%	5%
	Alimentos y Bebidas	50%	0%	50%	0%	0%	0%
	Alojamiento	44%	8%	22%	14%	0%	12%
	Alquiler de Equipos de transporte	75%	25%	0%	0%	0%	0%
	Colegio de Profesionales	100%	0%	0%	0%	0%	0%
	Consultora medioambiente	100%	0%	0%	0%	0%	0%
	Consultoría Turística	50%	0%	50%	0%	0%	0%
	Servicio de guía	33%	0%	0%	67%	0%	0%
	Servicios culturales, deportivos y recreativos	63%	38%	0%	0%	0%	0%
	<b>Total</b>	<b>55%</b>	<b>9%</b>	<b>16%</b>	<b>13%</b>	<b>1%</b>	<b>7%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta a empresas turísticas de Misiones.

Por otro lado, se aprecia también una concentración territorial en las relaciones. En particular, en la Tabla 5.2 se observa que, salvo en el caso de la localidad de El Dorado y de Posadas, las mayores relaciones de las localidades se dan con empresas de Iguazú. Es interesante notar que el 61% de las empresas de Iguazú se asocian con empresas de la misma localidad.

Tabla 5.2. Relación entre Empresas según Zona Geográfica de Actuación

	San Ignacio	Iguazú	Santa Ana	Posadas	El Soberbio	El Dorado	Oberá
Iguazú	11%	61%	7%	10%	3%	3%	4%
Posadas	9%	21%	9%	48%	4%	5%	4%
San Ignacio	25%	31%	9%	16%	6%	6%	6%
Santa Ana	21%	25%	13%	17%	8%	8%	8%
El Soberbio	0%	50%	0%	25%	25%	0%	0%
El Dorado	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%
Oberá	17%	26%	13%	17%	0%	0%	26%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta a empresas turísticas de Misiones

Como se puede apreciar en la Tabla 5.3, el 72% de las interacciones se realizan en los ámbitos de diseño de productos turísticos y marketing/promoción/comercialización. Sin embargo, nótese que los temas de innovación/investigación/nuevas tecnologías o gestión medioambiental apenas suman el 2%. En un sector caracterizado por pequeñas empresas, este tipo de interacciones vinculadas a temas de innovación y gestión deberían ser visualizadas como una oportunidad para el crecimiento de las empresas. El predominio del diseño de productos y comercialización denota una visión de corto plazo que necesita ser reforzada con miradas estructurales de largo plazo.

Tabla 5. 3. Tipo de Interacción

Tipo de Interacción	(%)
Diseño y prestación de productos/servicios turísticos	39%
Marketing/promoción/comercialización	33%
Transporte (conectividad) a su empresa / al destino en el que opera su empresa	18%
Área legal / fiscal / administrativa	3%
Área de Recursos Humanos	3%
Área contable y financiera	2%
Innovación / investigación / nuevas tecnologías	1%
Gestión medioambiental de la empresa / del destino en que opera su empresa	1%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta a empresas turísticas de Misiones.

Por otro lado, un 79,41% de las relaciones tienen una frecuencia mensual o inferior; un 74,14% de estas relaciones se dan en un marco de alta formalización (es decir, con documentos de formalización); la mayoría de las empresas (69,12%) consideran que el impacto sobre su propio desempeño de las empresas con las que se relacionan es medio-alto; además, las relaciones se caracterizan también por un nivel medio-alto de obligatoriedad frente a un carácter voluntario (60,77%<sup>5</sup>).

Tabla 5.4. Caracterización de las Relaciones Inter-empresariales

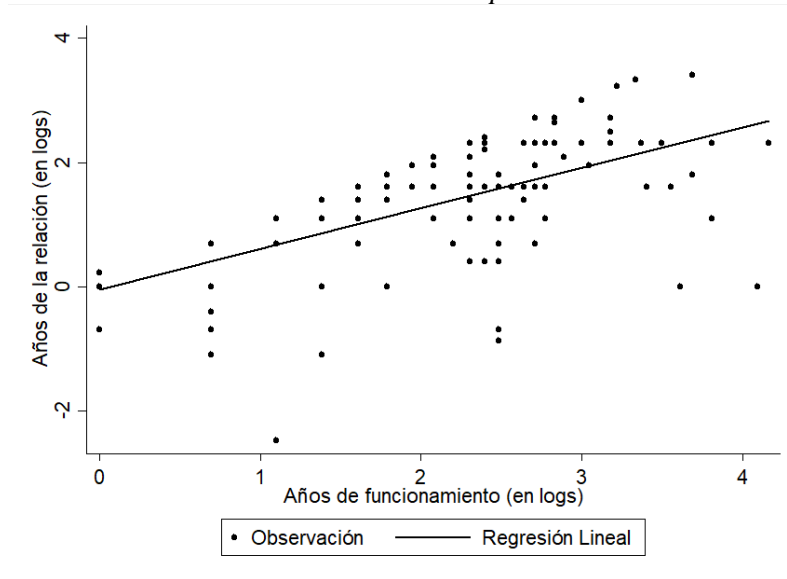
Categoría	Variable	(%)	Significado
<b>Relación con al menos 1 empresa</b>	<b>Respuesta</b>	<b>78%</b>	% de respuestas
<b>Mecanismos en la relación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>79,41%</b>	% de empresas con frecuencia mensual o menor
	<b>Nivel de Formalización</b>	<b>74,14%</b>	% con algún tipo de documentación formal
<b>Caracterización de la relación</b>	<b>Relevancia</b>	<b>69,12%</b>	% de Relevancia media a elevada
	<b>Obligatoriedad</b>	<b>60,77%</b>	% que considera como obligatoriedad alta

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta a empresas turísticas de Misiones.

Para determinar si existe alguna correlación entre las variables que caracterizan la relación entre las empresas turísticas de Misiones, se realizó un análisis estadístico, corriendo tres variantes de un modelo econométrico, con los determinantes que influyen sobre los años de la relación. En primer lugar, la Figura 5.1 sugiere que existe una correlación positiva entre los años de funcionamiento de una empresa y los años de la relación entre las empresas. Si bien es cierto que para tener mayores años de relación es condición necesaria tener empresas con mayores años de funcionamiento, esto no es condición suficiente. Otras variables también afectan la duración de la relación entre empresas.

<sup>5</sup> La pregunta sobre obligatoriedad de la relación tiene una respuesta numérica en un continuo del 0 al 100, en donde 0 es totalmente voluntaria y 100 es totalmente obligatoria.

Figura 5. 1. Relación entre los años de funcionamiento de la empresa encuestada y los años de relacionamiento con la empresa socia.



Fuente: Elaboración propia usando el programa econométrico STATA.

La Tabla 5.5 muestra los resultados de las tres estimaciones econométricas realizadas. En el modelo 1 se aplican variables de caracterización y mecanismos en la relación, encontrando que los años de funcionamiento y el tamaño impactan positivamente en la duración de la relación empresarial. Por otro lado, se presentan dos modelos reducidos en los cuales la relevancia de la relación y obligatoriedad también tendrían un impacto positivo sobre los años de la relación, pero en modelos separados. En el modelo 2 la obligatoriedad es significativa al 10% presentando una elasticidad de 0,305 y, en el tercer modelo, es la relevancia del impacto que la otra empresa tiene sobre el desempeño de la empresa encuestada la que tiene una elasticidad positiva del 0,137. De los tres modelos, el tercero es el que tiene mayores niveles de explicación con un  $R^2$  de 0,4492. Los resultados de las estimaciones sugieren, por tanto, que variables como los años de funcionamiento, la relevancia de la otra empresa sobre el desempeño empresarial propio, la obligatoriedad y, en particular, el mayor tamaño, tienen un impacto positivo en la duración del relacionamiento empresarial. En un sector caracterizado básicamente por PYMEs relativamente jóvenes, si el tamaño determina la duración del relacionamiento, se debería trabajar en la expansión de estas empresas para fortalecer el tejido empresarial turístico de Misiones.

Tabla 5.5 Estimación de los determinantes de los años de la relación entre las empresas

Variable dependiente: <i>año de la relación</i>	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<i>años funcionamiento</i>	0,590 [6.32]***	0,615 [6.98]***	0,594 [6.72]***
<i>tamaño</i>	0,119 [2.21]**	0,134 [2.69]***	0,148 [3.19]***
<i>frecuencia</i>	-0,048 [-1.27]		
<i>relevancia</i>	0,107 [1.46]		0,137 [2.19]**
<i>obligatoriedad</i>	0,265 [1.38]	0,305 [1.67]*	
<i>Constante</i>	-1,491 [-1.88]*	-1,495 [-1.93]***	-0,702 [-2.90]***
Observaciones	111	112	118
Estadístico-F	27.84 (0.000)	42.90 (0.000)	48.94 (0.000)
R <sup>2</sup>	0,4476	0,4342	0,4492

Fuente: Elaboración Propia en base a la encuesta realizada. Estimación realizada con el programa econométrico STATA. Estadísticos t entre paréntesis rectos [] y p-valores en paréntesis curvos (). \*\*\* Significación al 1%; \*\* Significación al 5%; \* Significación al 10%.

En definitiva, los resultados obtenidos indican que el sector turístico empresarial de Misiones se caracteriza por el predominio de empresas de reducido tamaño y juventud relativa, lo que influye en un relacionamiento concentrado en términos geográficos, temáticos y en torno a una misma tipología de empresas (principalmente intermediación). Ello sugiere que existe espacio para ampliar y diversificar el relacionamiento de las empresas turísticas de Misiones.

### B. Relaciones entre Empresas Turísticas Privadas y Sector Público

Analizando la relación que tienen las empresas turísticas con el sector público, se ha encontrado que, del total de empresas turísticas de Misiones, sólo un 34% tiene relaciones al menos con una entidad pública, mientras sólo un 19% tiene relaciones con al menos 2 entidades públicas. Es decir, dos tercios de las empresas turísticas de Misiones no tienen relaciones con el sector turístico público.

Dentro de este 34%, el organismo más mencionado por la mayoría de las empresas es el Ministerio de Turismo de la Provincia de Misiones, con un 63% de las respuestas (equivalente al 21,4% del total de empresas turísticas de Misiones). De este 21,4% que mantiene relaciones con el Ministerio, casi la mitad declara que dichas relaciones tienen una frecuencia anual, por lo que las interacciones son limitadas en el tiempo. A gran distancia, con un 9,6%, se encuentra la Agencia Posadas Turismo y con un 6,8% le sigue el ITUREM (Iguazú Turismo Ente Municipal) que, en realidad, es un ente mixto que trabaja conjuntamente en pos de promocionar y fortalecer el destino y toda su oferta.

La Tabla 5.6 muestra los principales ámbitos de relación mantenidos entre las empresas y el Ministerio de Turismo de la Provincia. Se aprecia, una vez más, que en primer lugar y con el 26,7% del total, las relaciones se ciñen al ámbito de “marketing/promoción/comercialización” y, en segundo lugar con un 25,3%, al de “formación turística y calidad de los prestadores turísticos”. Es interesante notar que ambos son los mismos ámbitos de relación que las empresas mantienen con las cámaras y asociaciones empresariales. En tercer

lugar, un 17,3% de las empresas buscan relación con el Ministerio para obtener “información de mercado y estadísticas”.

*Tabla 5.6 Ámbitos de Relación de Empresas Turísticas con el Ministerio de Turismo de la Provincia*

Ámbitos de relación	(%)
Marketing/promoción/comercialización	26,7%
Formación Turística y Calidad de Prestadores Turísticos	25,3%
Información de mercado y estadísticas	17,3%
Normativa de operación y fiscalización del sector (ámbito fiscal, licencias, autorizaciones, clasificaciones empresariales, etc.)	14,7%
Planificación y ordenación territorial turística	8,0%
Gestión ambiental y social de la empresa o del destino en el que opera	2,7%
Fomento de inversión privada en equipamiento turístico	2,7%
Inversiones públicas en infraestructuras de conectividad y servicios básicos en el destino (alumbrado, agua, gestión residuos, seguridad ciudadana, etc.)	1,3%
Innovación y tecnología	1,3%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta a empresas turísticas de Misiones

Como se puede apreciar entonces, el nivel de relacionamiento del sector empresarial turístico de Misiones con el sector público es bajo (sólo un tercio del total se comunica con las autoridades sectoriales). Además, de ese tercio, las mayores menciones fueron para el Ministerio de Turismo de la Provincia. Por lo cual parece necesario un mayor relacionamiento de las empresas con el sector público y con una mayor diversificación de instituciones, ya que la ausencia de diálogo sostenido y frecuente entre ambos actores influye, como se verá más adelante, en brechas importantes de percepciones sobre la forma y el modo en el que debe desarrollarse el sector turístico.

También hay que destacar que, tanto en el relacionamiento con otras empresas (especialmente con las tres empresas que concentran la mayor parte de las relaciones), como con las instituciones públicas, las interacciones se focalizan en el ámbito del marketing, lo que implica que son relaciones centradas en la promoción y comercialización que dejan de lado temas estructurales para la competitividad del destino Misiones, como planificación y diversificación de la oferta, innovación e inteligencia de mercado, digitalización del sector, etc., que aparecen con porcentajes marginales y que son los temas que en el largo plazo determinarían un mayor desarrollo del sector. De esta manera se corre el riesgo de no lograr un mayor desarrollo si no se amplían las relaciones entre las empresas y de éstas con el sector público, así como hacia nuevos ámbitos de relacionamiento.

### **C. Brechas entre Preferencias de Política por parte del Sector Turístico Público y Privado**

Debido a que el relacionamiento entre el sector turístico privado y público es relativamente bajo y a que las interacciones se dan mayoritariamente en el ámbito del marketing/promoción/comercialización, existe un bajo nivel de coordinación entre ambos sectores en términos de prioridades de política y preferencias sobre cómo impulsar el desarrollo del sector turístico. A los efectos de identificar los principales determinantes a la hora de invertir y de impulsar el desarrollo del sector, se realizaron entrevistas a actores relevantes del sector público (incluido el Ministerio de Turismo de la Provincia) y representantes de Cámaras y Asociaciones Empresariales.

Para detectar si existen diferencias entre lo que el sector privado y el sector público consideran prioritario para el desarrollo del sector turístico se pidió a los representantes de ambos sectores que hicieran un ranking desde el 1 (más importante) a 7 (menos importante) con 7 instrumentos generales de política pública. La Tabla 5.7 muestra los resultados promedio para ambos sectores: efectivamente, se han encontrado brechas en las preferencias sobre los instrumentos prioritarios a la hora de desarrollar el sector turístico. Esto

indicaría la necesidad de un mayor dialogo a los efectos de alinear prioridades y entender los motivos por los cuales cada sector prioriza un instrumento de política u otro.

Tabla 5.7 Ranking y Brechas de Preferencias en Términos de Instrumentos de Política

Instrumento de política	Sector Público	Sector Privado	Brecha  Priv.-Púb.
<i>Nivel de inversión pública</i>	#1	#6	5
<i>Impuestos</i>	#2	#1	1
<i>Costo del empleo</i>	#3	#2	1
<i>Costo tecnología/innovación</i>	#4	#7	3
<i>Costo en la inv. Empresarial turística</i>	#5	#5	0
<i>Costo de insumos</i>	#6	#3	3
<i>Costo de Capital</i>	#7	#4	3

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

Nótese que el sector público considera que el nivel de inversión pública, en todas sus categorías (infraestructura, marketing, planeamiento territorial, capacitación, innovación o información de mercado), es el principal instrumento para desarrollar el sector turístico. Sin embargo, el sector privado pondría este instrumento en sexto lugar, produciéndose la mayor brecha entre ambos sectores. El sector privado considera que el principal instrumento para desarrollar el sector es la reducción impositiva (ya sean impuestos directos o indirectos). El sector público, por su parte, considera que el instrumento impositivo es importante también, aunque en un segundo lugar en su clasificación. El sector público percibe que los costos del empleo (cargas sociales, costos de contratar y despedir) sería el tercer instrumento importante y aquí la brecha es menor, ya que el sector privado lo coloca en un segundo lugar. La siguiente brecha importante se genera con los costos de acceso al capital: el sector privado los sitúa en cuarta posición y el sector público lo deja en último lugar. Finalmente, los costos de la inversión empresarial están clasificados en las mismas posiciones y no presentan brechas.

Es así que se aprecia por parte del sector privado una mayor importancia otorgada a los temas impositivos, costos de empleo y costos de capital e insumos. Estos instrumentos están acorde a las estrategias de reducción de costos que la mayoría el sector está aplicando<sup>6</sup>.

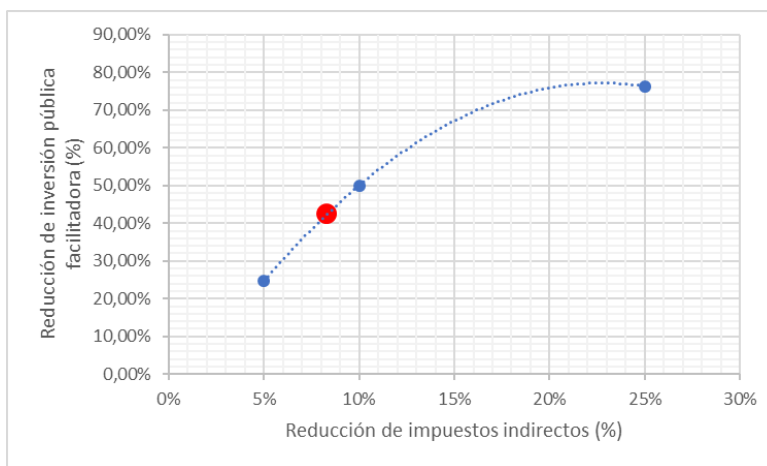
Por otro lado, el sector público apunta a que los instrumentos más importantes son la inversión pública en sus diferentes categorías y, si bien no desconoce la importancia de los impuestos y costos del empleo, considera muy importante el tema de los costos de acceso a la tecnología y la innovación como forma de desarrollar el sector turístico.

En una siguiente etapa, se preguntó al sector privado sobre sus preferencias en cuanto a variaciones en los instrumentos de política priorizados, para beneficiar el sector. Estas variaciones son las que luego han sido utilizadas para proyectar escenarios con el MEGC. Esta forma de incorporar las preferencias de los agentes privados en el MEGC se realizó considerando los *trade-off* o sacrificios que implicaban cada una de las políticas preferidas por el sector privado. Los valores de los *trade off* o variables afectadas por las decisiones de variar un instrumento de política u otro viene dados por la simulación en el MEGC. Por ejemplo, en la Figura 5.2 se puede apreciar la curva de indiferencia del entrevistado en el caso de plantear una reducción de impuestos indirectos. El entrevistado podía plantear una reducción de impuestos indirectos del 5%, pero debía considerar que esta reducción implicaría, a su vez, una disminución de la inversión pública del 11,71%. De la misma manera, una reducción de este tipo de impuestos del 25% podía implicar una disminución de la inversión pública sectorial del 59,63%. Se debe aclarar que estas alternativas no son

<sup>6</sup> En promedio, los representantes del sector privado respondieron que se está aplicando estrategias de reducción de costos en un 75% y una maximización de ingresos en un 25%.

arbitrarias ya que están informadas por el modelo, respetando las condiciones de consistencia macroeconómica, siendo lo interesante ver la combinación de impuesto/inversión preferida por el encuestado. Es importante señalar aquí que este *trade-off* es representativo de lo que podría pasar en el caso de la Provincia de Misiones, ya que desde el sector público hubo una preferencia explícita por financiar la mayor parte de la inversión pública turística con impuestos (y no con deuda). La Tabla 5.8 muestra los *trade-off* preferidos por los agentes privados y el resultado promedio. Nótese que la distribución promedio de preferencias de los agentes privados que priorizaron la reducción de impuestos indirectos alcanza el 8,3%. Como se aprecia en la Figura 5.2, la relación no es lineal y, por lo tanto, una reducción del 8,3% de impuestos indirectos está asociada a una reducción de la inversión pública del 42,53%.

Figura 5.2 Curva de *trade-off* : Reducción de Impuestos Indirectos Implica Reducción de Inversión Pública



Fuente: Elaboración propia en base a las entrevistas planteadas

Tabla 5.8 Trade off Preferido por el Sector Privado en Relación a la Reducción de Impuestos Indirectos

Distribución de elección del instrumento	Reducción de impuestos indirectos	Reducción inversión pública facilitadora
33,33%	5%	24,65%
66,67%	10%	50,08%
0,00%	25%	76,38%
<b>Combinación resultante</b>	<b>8,33%</b>	<b>42,53%</b>

Fuente: elaborado en base a las entrevistas

Las Tablas 5.9 a 5.12 muestran las restantes preferencias seleccionadas por los agentes privados y que fueron simuladas por el MEGC. La Tabla 5.9 muestra el *trade-off* resultante en el MEGC entre reducción de impuestos directos y reducción de inversión pública facilitadora. Este *trade off* presenta una relación más lineal respecto a la de los impuestos indirectos.

*Tabla 5.9 Preferencia del Sector Privado sobre la Reducción de Impuestos Directos*

<b>Distribución de elección instrumento</b>	<b>de del</b>	<b>Reducción de impuestos directos</b>	<b>de Reducción de inversión pública facilitadora</b>
0,00%		5%	11,71%
66,67%		10%	23,52%
33,33%		25%	59,63%
<b>Combinación resultante</b>		<b>15,00%</b>	<b>35,56%</b>

Fuente: Elaborado en base a las entrevistas

En la Tabla 5.10, aquellos que seleccionaron un aumento en la inversión pública en infraestructura, prefirieron un 10%, considerando un aumento de impuestos del 0,09%. De la misma manera, en la Tabla 5.11 se marca una preferencia por un aumento del 5% en la inversión en marketing con un aumento del 0,05 de impuestos.

*Tabla 5.10 Preferencia del sector privado sobre el aumento de la inversión pública en infraestructura*

<b>Distribución de elección instrumento</b>	<b>de del</b>	<b>Aumento de inversión en infraestructura</b>	<b>Aumento de impuestos</b>
0,00%		5%	0,05%
100,00%		10%	0,09%
0,00%		25%	0,21%
<b>Combinación resultante</b>		<b>10,00%</b>	<b>0,09%</b>

Fuente: Elaborado en base a las entrevistas

*Tabla 5.11 Preferencia del sector privado sobre el aumento de la inversión pública en marketing*

<b>Distribución de elección instrumento</b>	<b>de del</b>	<b>Aumento de inversión en marketing</b>	<b>Aumento de impuestos</b>
100,00%		5%	0,05%
0,00%		10%	0,09%
0,00%		25%	0,21%
<b>Combinación resultante</b>		<b>5,00%</b>	<b>0,05%</b>

Fuente: Elaborado en base a las entrevistas

Finalmente, en la Tabla 5.12 se presentan las preferencias asociadas a la reducción de cargas sociales y que se plantea por parte de los actores privados. En este caso se propuso una reducción del 10% en las cargas sociales, lo que estaba asociado a un aumento de otros impuestos directos del 4,21% para financiar los temas de seguro social que dejan de recaudarse con la reducción de las cargas sociales.

Tabla 5.12 Preferencia del sector privado sobre la reducción de las cargas sociales

Distribución de elección de instrumento	de Reducción de Cargas Sociales	de Aumento de otros impuestos directos
0,00%	5%	2,08%
100,00%	10%	4,21%
0,00%	25%	10,99%
<b>Combinación resultante</b>	<b>10,00%</b>	<b>4,21%</b>

Fuente: Elaborado en base a las entrevistas

De esta manera, se plantearon cinco *trade off* en el MEGC, con variantes que implican mejoras del 10% en los niveles de absorción y, en los casos de inversión, opciones de financiamiento entre impuestos y deuda. Adicionales a éstos, se simuló un escenario base, en el caso de que todo continúe como está, y un escenario que sería el que se produce en la base, pero asumiendo una mejora del 10% en la capacidad de absorción.

## 5.2. Resultados del MEGC-Misiones

### A. Descripción de los Escenarios Considerados

En esta sección, se utiliza el modelo y los datos facilitados por las entrevistas a actores públicos y privados relevantes del sector turístico en Misiones (ver sección anterior) para analizar varios escenarios. En primer lugar, se simula la evolución de la economía de Misiones bajo el supuesto de “*business as usual*”. En segundo lugar, simulamos escenarios que se desprenden de los instrumentos de política priorizados por los actores del sector privado y los *trade-off* que están dispuestos a asumir para su implementación.

#### a) Escenario Base.

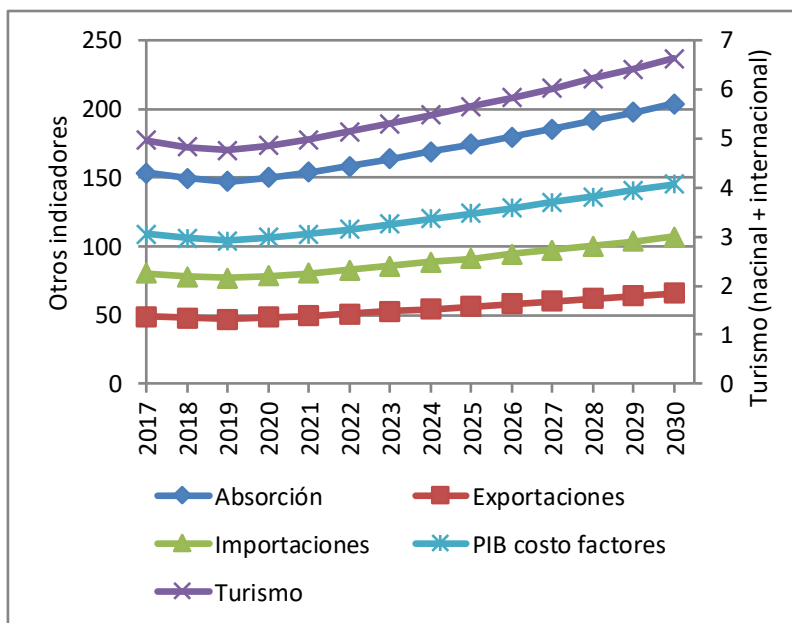
En la práctica, el escenario base se construye suponiendo que representa una situación de “*business as usual*”. Es decir, suponemos que en el mediano/largo plazo la economía de Misiones evoluciona de forma relativamente balanceada, tanto en términos agregados como sectoriales. El escenario base se construye imponiendo, para el período comprendido entre el 2017 (i.e., primer año de simulación o año base) y 2018, la evolución observada de las variables macroeconómicas. Luego, para el período 2019-2030, las variables macroeconómicas evolucionan de acuerdo con las proyecciones para Argentina obtenidas del *World Economic Outlook* de Octubre de 2018 que elabora el Fondo Monetario Internacional. En promedio, el PIB real crece al 2.3 por ciento anual hasta 2030, con caídas los años 2018 y 2019.<sup>7</sup> Asimismo, se supone que los gastos e ingresos del gobierno permanecen constantes con relación al PIB en los valores registrados en 2018. Es decir, el escenario base supone que las políticas vigentes en 2018 se mantienen durante el período 2019-2030. Por su parte, la población de Misiones para el período 2017-2030 se estimó empleando las proyecciones de población del INDEC; en promedio, la tasa de crecimiento poblacional es 1%. La tasa de crecimiento de la oferta laboral se computó a partir de la tasa de crecimiento de la población, con edades entre 15 y 64 años. Por su parte, y debido a la falta de proyecciones alternativas, suponemos que el gasto de los turistas nacionales e internacionales evoluciona de acuerdo a la tendencia observada a nivel nacional durante los últimos 20 años.

<sup>7</sup> Para ello, y sólo en el escenario de referencia, la Productividad Total de los Factores (PTF) se modifica endógenamente para replicar la evolución observada del PIB. En los demás escenarios, el componente exógeno de la PTF se mantiene constante en los valores calibrados para la elaboración del escenario de referencia.

La evolución de la economía de Misiones en el escenario base se muestra en las Figuras 5.3-5.7. Como consecuencia de los supuestos considerados, la economía de Misiones crecerá a tasas similares durante todo el escenario de referencia. A nivel sectorial, en cambio, se genera un movimiento a favor de los sectores de servicios, dados los supuestos realizados para la calibración del modelo (es decir, elasticidades, etc.). En términos distributivos, el ingreso per cápita de los hogares crece 1,9 % anual (Figura 5.7, panel izquierdo). Como consecuencia, la tasa de pobreza pasa de 27,7% en 2018 a 18,5% en 2030 (Figura 5.7, panel derecho). La tasa de pobreza se estima en base a la información recogida en la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) que elabora el INDEC, del primer semestre de 2018 para el aglomerado Posadas. En el cálculo se emplean el indicador de bienestar y las líneas de pobreza oficiales. Además, cabe aclarar que la estimación de pobreza se realiza utilizando el cambio en el ingreso per cápita familiar de los hogares que genera MEGC-Misiones para alimentar un modelo de micro simulación, relativamente simple, que emplea información de la última EPH disponible. En particular, la desigualdad intra-hogar representativo se supone constante.

En relación con el sector turístico, el gasto total de los turistas nacionales e internacionales considerados en conjunto pasa de 4.966 millones de pesos en 2017 a 6.631 millones de pesos en 2030. En otros términos, los ingresos por turismo son, en promedio, equivalentes a 3,9% del PIB misionero para todo el período de simulación. Además, el número de ocupados en dos actividades características del turismo, hoteles y restaurantes, pasa de 13.645 en 2017 a 15.925 en 2030. En general, a excepción de los sectores primarios, la tasa de crecimiento anual promedio del empleo sectorial varía entre 1,2 y 1,6%.<sup>8</sup>

Figura 5.3: Escenario base; Indicadores Macroeconómicos Seleccionados, 2017-2030 (miles de millones de pesos de 2017)



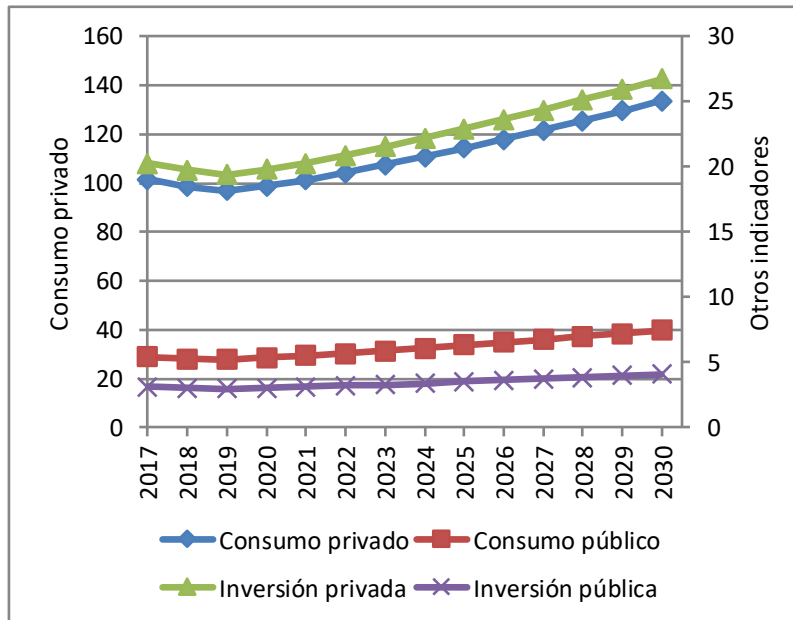
\*Exportaciones e importaciones incluyen el comercio con el resto de Argentina y el resto del mundo

\*\*Turismo incluye turismo nacional e internacional

Fuente: elaboración de los autores.

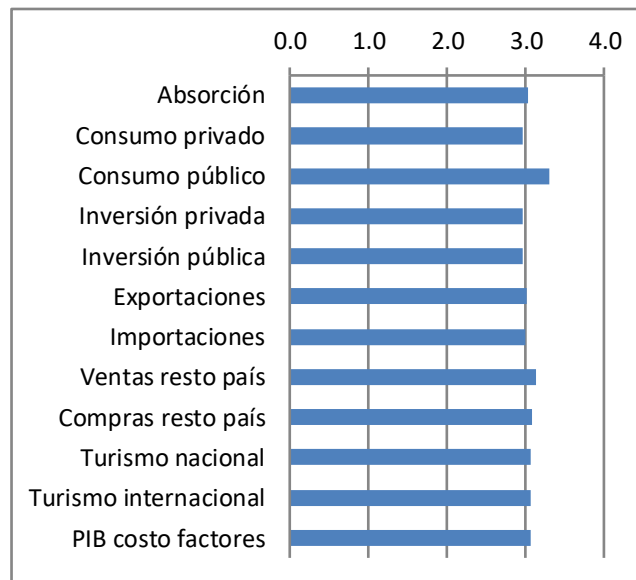
<sup>8</sup> Las cifras presentadas en este párrafo muestran que, dado que la inversión se supone constante en relación al PIB, el supuesto de crecimiento del PIB de 2,3 % anual requiere de incrementos de PTF de 1,3 % de promedio anual para 2019-2030.

Figura 5.4: Escenario base; Componentes Demanda Final, 2017-2030 (miles de millones de pesos de 2017)



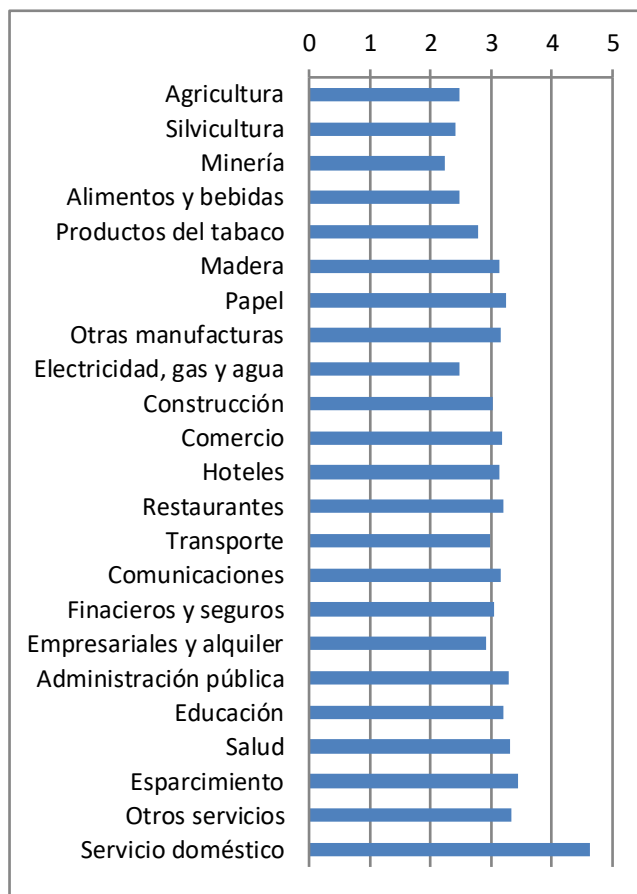
Fuente: Elaboración de los autores.

Figura 5.5: Escenario Base; Tasa de Crecimiento Anual Promedio Agregados Macroeconómicos, 2018-2030 (porcentaje)



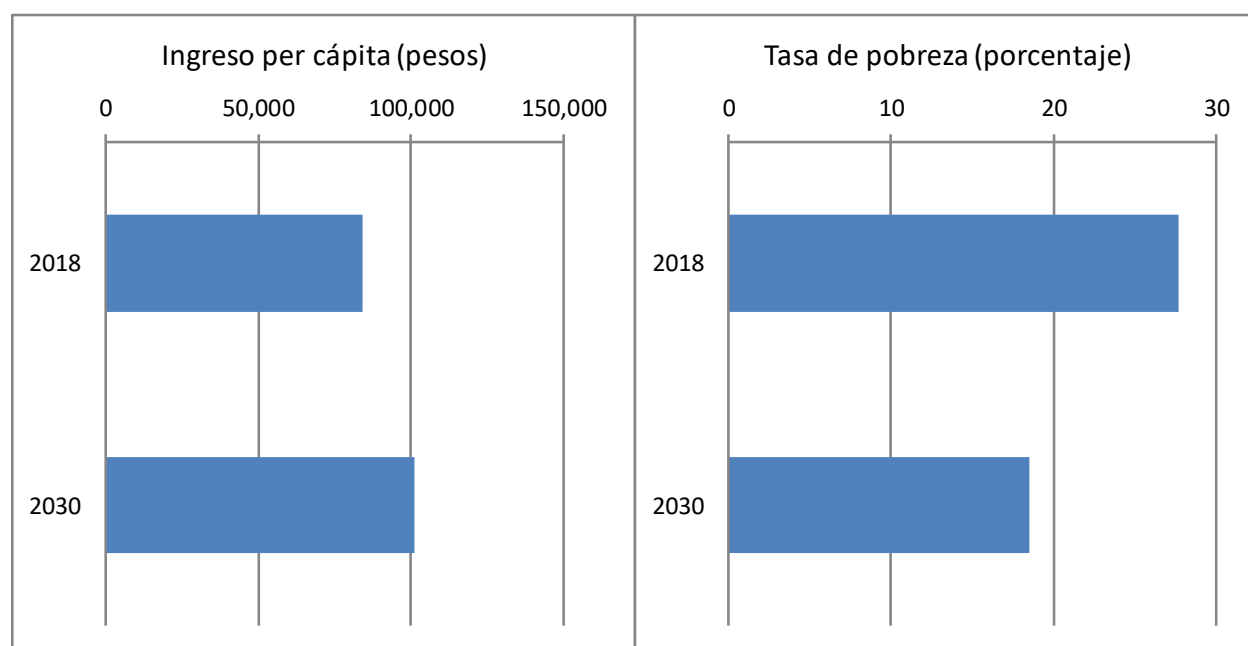
Fuente: Elaboración de los autores.

Figura 5.6: Escenario Base; Tasa de Crecimiento Anual Promedio PIB Sectorial, 2018-2030 (porcentaje)



Fuente: Elaboración de los autores.

Figura 5.7: Escenario Base; Consumo Per Cápita y Tasa de Pobreza, 2018 y 2030 (porcentaje)



Fuente: Elaboración de los autores.

#### b) Escenarios de Alternativas de Política Priorizadas por Sector Privado.

En este apartado, se simulan las 5 preferencias de política determinadas por el sector privado, con sus correspondientes *trade off*, así como con diferentes variantes en términos de fuente de financiamiento y niveles de capacidad de absorción. Así, se simulan los 15 escenarios que se describen a continuación. En todos ellos, se introducen *shocks* respecto del escenario de base para el período 2020-2030. Es decir, para los años 2017 a 2019, todos los escenarios son idénticos. A modo resumen, la Tabla 5.13 muestra los cambios que se introducen, en cada escenario, respecto del escenario base. En los párrafos que siguen a la Tabla 5.13 se proveen detalles adicionales para la definición de cada grupo de escenarios. Es importante insistir en el hecho de que los *shocks* han sido establecidos en función de las preferencias de los agentes privados, que han priorizado los instrumentos de política y sus magnitudes de cambio acompañados de *trade offs* inevitables en otras variables económicas, como descrito en la sección anterior.

Los escenarios se simulan, adicionalmente, bajo los siguientes supuestos. El gasto público corriente se supone constante en términos reales; es decir, en todos los escenarios, el gobierno provee la misma cantidad de bienes y servicios que en el escenario base. Los elementos del presupuesto público que en los distintos escenarios se emplean para equilibrar ingresos y gastos del gobierno son los siguientes: inversión pública, tasas tributarias o endeudamiento externo (ver Tabla 5.13). Los demás elementos no tributarios del presupuesto público son siempre exógenos e iguales a los valores – en términos reales – del escenario base. Por su parte, y cuando no constituyen la variable que “cierra” el presupuesto del gobierno, las tasas impositivas se mantienen constantes e iguales al valor del escenario base. El saldo de la cuenta corriente de la balanza de pagos de Misiones se supone constante por lo que entradas y salidas de divisas se equilibran mediante variaciones del tipo de cambio real. Es decir, el tipo de cambio real flexible hace que las simulaciones sean consistentes con un horizonte de mediano/largo plazo. Por su parte, el ahorro y la inversión privados se igualan bajo el supuesto de que Misiones tiene acceso al crédito desde el resto de Argentina. Por último, la inversión (privada) se ajusta endógenamente hasta igualarse con el ahorro. En conjunto, los supuestos descritos en este párrafo se conocen como “regla de cierre macroeconómico” del modelo.

La regla de comportamiento para ingresos y gastos del gobierno se modifica respecto de los supuestos realizados para el escenario base. En particular, suponemos, a menos que se especifique algo diferente como parte del diseño de los escenarios, que ingresos no tributarios y gastos del gobierno permanecen constantes en los valores – a precios constantes – del escenario base.

*Tabla 5.13 Definición de los Escenarios*

	<b>Nombre</b>	<b>Descripción</b>
1	Escenario base con capacidad de absorción mejorada <i>abscap</i>	La capacidad de absorción pública y privada se incrementa en 10%. Específicamente, el parámetro $\varphi$ de la función de capacidad de absorción se incrementa a 0,715 (desde 0,65) para sector privado y 0,825 (desde 0,75) para sector público.
2	Inversión pública en infraestructura <i>inf-fb</i>	La inversión pública en infra turística aumenta 10% financiada con deuda externa en 2020-2030. El gasto de los turistas extranjeros aumenta 5%.
3	Inversión pública en infraestructura <i>inf-fbabs</i>	inf-fb combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
4	Inversión pública en infraestructura <i>inf-tx</i>	La inversión pública en infraestructura turística aumenta 10% financiada con impuestos directos en 2020-2030. El gasto de los turistas extranjeros aumenta 5%.
5	Inversión pública en infraestructura <i>inf-txabs</i>	inf-tx combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
6	Inversión pública en marketing <i>mkt-fb</i>	La inversión pública en marketing turístico aumenta 5% financiada con deuda externa en 2020-2030. El gasto de los turistas extranjeros aumenta 2%.
7	Inversión pública en marketing <i>mkt-fbabs</i>	mkt-fb combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
8	Inversión pública en marketing <i>mkt-tx</i>	La inversión pública en marketing turístico aumenta 5% financiada con impuestos directos en 2020-2030. El gasto de los turistas extranjeros aumenta 2%.
9	Inversión pública en marketing <i>mkt-txabs</i>	mkt-tx combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
10	Reducción impuestos directos <i>tdir-inf</i>	La tasa del impuesto directo se reduce en 15% (inicialmente es 8,1%) en 2020-2030. El gobierno equilibra sus cuentas con cambios en inversión pública.
11	Reducción impuestos directos <i>tdir-infabs</i>	tdir-inf combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
12	Reducción impuestos indirectos <i>tindir-inf</i>	Las tasas de los impuestos indirectos sobre hoteles, restaurantes y esparcimiento se reducen en 8,3% (inicialmente son 11,2%, 12,3% y 9,7%, respectivamente) en 2020-2030. El gobierno equilibra sus cuentas con cambios en inversión pública.
13	Reducción impuestos indirectos <i>tindir-infabs</i>	tindir-inf combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.
14	Reducción en cargas sociales <i>cssoc-inf</i>	Las cargas sociales que enfrentan los sectores hoteles, restaurantes y esparcimiento se reducen en 10% en 2020-2030. El gobierno equilibra sus cuentas con cambios en inversión pública.
15	Reducción en cargas sociales <i>cssoc-infabs</i>	cssoc-inf combinado con aumento 10% capacidad de absorción pública y privada.

Fuente: Elaboración de autores.

El primer escenario (abscap) supone una mejora en la capacidad de absorción de 10%, tanto pública como privada. Así, el valor de  $\phi$  pasa de 0,75 a 0,825 y de 0,65 a 0,715 para las actividades públicas y privadas, respectivamente (ver ecuaciones 3.2 y 3.3). El gobierno equilibra sus ingresos y gastos mediante modificaciones en la tasa del impuesto directo. Por lo tanto, y *ceteris paribus*, un aumento de la recaudación tributaria se traduce en una reducción de la tasa del impuesto directo.

Los escenarios inf-fb, inf-fbabs, inf-tx y inf-txabs suponen que la inversión pública en infraestructura turística se incrementa, cada año durante 2020-2030, en 10% o, en promedio, 0,02 puntos porcentuales del PIB de 2017.<sup>9</sup> En los escenarios inf-fb y inf-tx la inversión adicional se financia con endeudamiento externo e impuestos, respectivamente. En los escenarios inf-fbabs y inf-txabs, además del incremento de la inversión pública en infraestructura turística, se introduce la misma mejora en la capacidad de absorción que en el escenario abscap (10%). En estos cuatro escenarios, el gasto de los turistas internacionales se incrementa en 5%, de acuerdo con estimaciones realizadas para Argentina<sup>10</sup>.

Los escenarios mkt-fb, mkt-fbabs, mkt-tx y mkt-txabs suponen que el gobierno incrementa su inversión en marketing turístico en 5%, en función de las prioridades establecidas por el sector privado. Además, se ha considerado que la elasticidad marketing turístico-gasto de los turistas internacionales es 0,40<sup>11</sup>, por lo que el gasto turístico receptivo se incrementa un 2% ante el aumento de la inversión del 5% en marketing. Por lo demás, se consideran las mismas cuatro variantes que en el caso anterior: financiamiento con deuda externa o impuestos directos y mejoras en la capacidad de absorción de la inversión pública y privada.

En los escenarios tdir-inf y tdir-infabs se reduce en 10% las tasas de los impuestos directos que enfrentan hogares y empresas durante 2020-2030, en función de las preferencias y *trade off* aceptado por el sector privado. Al mismo tiempo, la menor recaudación tributaria se traduce en una reducción de la inversión pública en infraestructura turística. En el segundo caso, además, también se supone la misma mejora en la capacidad de absorción del escenario abscap (10%). En el punto de partida, y de acuerdo con la información de la Administración de Federal de Ingresos Públicos (AFIP), recogida en la MCS de Misiones 2017, la tasa del impuesto directo que enfrentan hogares y empresas es 8,1%.

Los escenarios tindir-inf y tindir-infabs son similares a los anteriores, pero, en este caso, se reducen los impuestos indirectos que enfrentan los sectores directamente vinculados al turismo: hoteles, restaurantes, y esparcimiento. Las tasas tributarias que, inicialmente, enfrentan estos sectores son 11,2%, 12,3% y 9,7%, respectivamente. En el escenario tindir-infabs también se agrega el 10% de mejora en la capacidad de absorción pública y privada que en el escenario abscap.

Por último, los escenarios cssoc-inf y cssoc-infabs reducen las cargas sociales que enfrentan los sectores directamente vinculados al turismo en función de preferencia y *trade off* aceptado por el sector privado (hoteles, restaurantes, y esparcimiento). Como consecuencia, se reduce el costo de contratar trabajadores en dichas actividades productivas. En el escenario cssoc-infabs también se agrega el 10% de mejora en la capacidad de absorción pública y privada que en el escenario abscap.

---

<sup>9</sup> En este sentido, cabe recordar que la inversión pública total representa 2,4% del PIB y la inversión pública en infraestructura turística representa 7,5% de la inversión pública total.

<sup>10</sup> Considerando el gasto en turismo de no residentes, según datos del Banco Mundial (WDI), así como la inversión en turismo del *World Travel and Tourism Council* (WTTC), ambas series para Argentina en el periodo 1995-2017, la relación de cointegración indicó una elasticidad de 0,5. Por lo cual, un incremento del 10% de la inversión en infraestructura impacta en un incremento del 5% del gasto turístico.

<sup>11</sup> En función de un análisis de datos de panel, basado en 1.794 observaciones, para identificar los determinantes más relevantes en la elección de un destino por parte de mercados emisores regionales y de larga distancia, en el que la elasticidad del gasto turístico internacional ante un aumento de la inversión en marketing turístico en Argentina es de 0,40.

## **B. Resultados de los Escenarios MEGC-Misiones**

En este apartado se analizan los resultados que arrojan los 15 escenarios presentados en la Tabla 5.13., en función de los principales indicadores económicos sobre los que impacta el turismo y que los actores públicos y privados consideran clave para la consecución de sus objetivos respectivos. En particular, analizamos los resultados de los diferentes escenarios con respecto a las siguientes variables: empleo, pobreza, PIB, consumo privado, exportaciones e inversión privada. En lo que sigue, los resultados de cada escenario se presentan en relación a cada uno de los principales objetivos de desarrollo nombrados y considerando los desvíos porcentuales respecto del escenario base para el período 2020-2030.

Los resultados se presentan en las tablas 5.14 a 5.19.; para facilitar la comparación, y debido a la diferencia de magnitud entre sus resultados, se presentan por separado los escenarios con/sin cambios en la capacidad de absorción y en función de la fuente de financiamiento (deuda vs. impuestos).

### **a) Impactos sobre el Empleo en función de Escenarios Implementados**

En la Tabla 5.14 se resume el impacto que tienen los diferentes instrumentos de política simulados en el empleo hacia el año 2030. En el escenario base se alcanza un nivel de empleo de 632.647 personas ocupadas. Salvo en el caso de algunos escenarios de reducciones impositivas y cargas sociales, en todos los casos los cambios implementados en el modelo generarían mayor empleo respecto a la situación de base. El mayor impacto positivo generado es cuando se reduce en un 8,3% los impuestos indirectos (considerando el *trade-off* de reducción de infraestructura pública facilitadora) y se introduce una mejora del 10% en la función de absorción. En este caso, se logra un nivel empleo en 2030 de 634.829 personas ocupadas, lo que implica un incremento del 0,345% respecto a lo que se lograría en el escenario base. Ocupa el segundo lugar, en términos de impacto logrado, el *shock* de reducción del 10% de cargas sociales con una mejora de la absorción del 10%, lo que generaría un nivel de empleo 0,305% superior al que se lograría en el escenario base en 2030. Finalmente, en último lugar, aparece el instrumento relacionado con el nivel de inversión pública. En efecto, un incremento del 10% en infraestructura pública financiada con impuestos y una mejora del 10% en la absorción genera un aumento de empleo hacia el 2030 de 0,296%, por encima de lo logrado en el escenario base.

Tabla 5.14. Impacto en el Empleo al 2030 según los Diferentes Escenarios

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	Empleo al 2030 N° personas ocupadas	Respecto a la base
	Escenario BASE	632.647	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	634.378	0,274%
<i>Nivel de inversión Pública</i>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	632.690	0,007%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	634.294	0,260%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	632.687	0,006%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	634.520	0,296%
	5% MARKETING financiada con deuda	632.663	0,003%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	634.267	0,256%
	5% MARKETING financiada con impuestos	632.655	0,001%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	634.488	0,291%
<i>Impuestos</i>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	629.988	-0,420%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	632.196	-0,071%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	632.539	-0,017%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	634.829	0,345%
<i>Costos del Empleo</i>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> aumento de impuestos)	632.293	-0,056%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> aumento de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	634.574	0,305%

Fuente: Elaboración Propia en base a Resultados del Modelo de Equilibrio General

#### b) Impactos sobre los Niveles de Pobreza en función de Escenarios Implementados

En la Tabla 5.15 se resumen los impactos sobre los niveles de pobreza hasta el 2030 que tuvieron los diferentes instrumentos de política aplicados en el MEGC. Como se puede apreciar, en un escenario base se alcanzaría un nivel de pobreza del 18,517% en la provincia de Misiones en 2030. Este nivel podría llegar a ser un 12,083% en el caso de aumentar un 10% la inversión en infraestructura financiada con impuestos y una mejora de la absorción del 10% o en el caso de un 5% de aumento de la inversión en marketing financiada con impuestos y una mejora de la absorción del 10%. Con estos dos escenarios, se llegaría al 2030 a un nivel de pobreza del 16,280%. En segundo lugar, el tipo de instrumento que tiene más impacto es el impositivo y, en particular, una reducción del 8,3% de los impuestos indirectos (con un *trade-off* en la reducción de infraestructura) y una mejora del 10% de absorción. Este escenario genera un 11,194% menos de pobreza que en el escenario base, alcanzando el 16,444%.

Tabla 5.15. Impacto en los Niveles de Pobreza al 2030 según los Diferentes Escenarios.

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	Pobreza (%) al 2030	Respecto a la base
	Escenario BASE	18,517	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	16,566	-10,538%
<b>Nivel de inversión Pública</b>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	18,517	0,000%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	16,566	-10,538%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	18,517	0,000%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	16,280	-12,083%
	5% MARKETING financiada con deuda	18,517	0,000%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	16,566	-10,538%
	5% MARKETING financiada con impuestos	18,517	0,000%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	16,280	-12,083%
<b>Impuestos</b>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	19,867	7,292%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	18,115	-2,173%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	18,517	0,000%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	16,444	-11,194%
<b>Costos del Empleo</b>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> aumento de impuestos)	18,833	1,707%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> aumento de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	16,566	-10,538%

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del modelo de equilibrio general

### c) Impactos sobre el PIB en función de Escenarios Implementados

La Tabla 5.16 muestra los impactos sobre el PIB hacia el año 2030 de las diferentes políticas modeladas y comparándolas con el escenario base. En el escenario base se llegaría en el 2030 a un nivel del PIB de la Provincia de Misiones de 145.353,12 millones de pesos, lo cual implica una tasa de crecimiento promedio anual del 3,06693% desde 2019. En este caso, destaca como mejor escenario el basado en el *shock* de reducción de un 8,3% de impuestos indirectos y un 10% de mejora de absorción que, en el 2030, genera un PIB de 3,538% superior al del escenario base y con una tasa de crecimiento promedio anual del 3,39322%. En segundo lugar, destaca el instrumento de inversión pública y, dentro de este, el incremento en un 10% de la inversión en infraestructura financiada con impuestos y un 10% de mejora de absorción. Este escenario genera un 3,069% más de PIB al 2030 que el escenario base, permitiendo que el PIB crezca desde el 2019 a una tasa promedio anual del 3,35052%. Finalmente, la reducción del 10% en cargas sociales con mejora de absorción del 10% si bien produce un incremento del PIB de 2,710% por encima de la base, se puede apreciar que solamente la mejora de la absorción genera un incremento del PIB de 2,973% por lo cual se podría deducir que el impacto neto de la reducción en cargas sociales sería negativo para el caso de este objetivo de desarrollo.

Tabla 5.16. Impacto sobre Niveles del PIB en el 2030 según los Diferentes Escenarios

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	PIB al 2030 Millones de pesos argentinos	Respecto a la base
	Escenario BASE	145.353,12	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	149.674,88	2,973%
<i>Nivel de inversión Pública</i>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	145.437,66	0,058%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	149.791,76	3,054%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	145.436,09	0,057%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	149.813,39	3,069%
	5% MARKETING financiada con deuda	145.357,87	0,003%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	149.703,98	2,993%
	5% MARKETING financiada con impuestos	145.356,18	0,002%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	149.725,31	3,008%
<i>Impuestos</i>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	137.540,62	-5,375%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	142.530,86	-1,942%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	144.939,40	-0,285%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	150.495,74	3,538%
<i>Costos del Empleo</i>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos)	143.803	-1,066%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	149.291	2,710%

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del modelo de equilibrio general

#### d) Impactos sobre el Consumo Privado en función de Escenarios Implementados

El consumo privado es uno de los indicadores del nivel de bienestar de los individuos e interesa medir su impacto. En la Tabla 5.17 se aprecian los impactos de las políticas simuladas sobre el Consumo Privado hacia el año 2030, comparados con el escenario base. En el escenario base se llegaría en el 2030 con un nivel de consumo privado en la Provincia de Misiones de 133.562,93 millones de pesos. Sin embargo, los instrumentos de inversión pública tienen un mayor impacto, en particular, un incremento del 10% de infraestructura financiada con impuestos y un 10% de mejora en la absorción genera un 2,853% superior al escenario base. En segundo lugar, encontramos la herramienta impositiva como efectiva para lograr un mayor nivel de consumo privado. En particular, un 8,3% de reducción de impuestos indirectos con mejora de la absorción del 10% genera al 2030 un consumo privado superior en 2,711% respecto a lo que se logra

en el escenario base. Finalmente, aparece la reducción de 10% en cargas sociales con mejora de absorción del 10% alcanzando un 2,331% de consumo privado mayor que en el escenario base.

Tabla 5.17 Impacto sobre Niveles del Consumo Privado en el 2030 según Diferentes Escenarios

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	Consumo Privado al 2030 Millones pesos argentinos	Respecto a la base
	Escenario BASE	133.562	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	136.551	2,237%
<b>Nivel de inversión Pública</b>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	133.634	0,054%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	136.480	2,184%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	133.626	0,048%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	137.373	2,853%
	5% MARKETING financiada con deuda	133.583	0,015%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	136.425	2,143%
	5% MARKETING financiada con impuestos	133.554	-0,006%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	137.295	2,795%
<b>Impuestos</b>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	130.892	-1,999%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	134.214	0,488%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	133.406	-0,117%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	137.184	2,711%
<b>Costos del Empleo</b>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos)	132.956	-0,454%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	136.675	2,331%

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del modelo de equilibrio general

#### e) Impacto sobre las Exportaciones en función de Escenarios Implementados

Las exportaciones juegan un rol importante en la generación de divisas e inserción en mercados globales y, por tanto, es relevante analizar su impacto. Como se puede apreciar en la Tabla 5.18, en el año 2030 se tendría un nivel de 10.602,96 millones de pesos de exportaciones en el escenario base. De todos los instrumentos modelados, aquel que tiene un mayor impacto es el del aumento de la inversión en infraestructura del 10%, financiado con deuda y con un 10% de mejora en la absorción. En este caso, se alcanzaría un nivel de exportaciones en 2030 de un 7,515% superior al del escenario base. En segundo

lugar, el tipo de instrumento con más impacto es el impositivo y en particular aquel que implica una reducción del 8,3% de impuestos indirectos con una mejora de absorción del 10%. En este caso se llega a un nivel de exportaciones de 4,959% superior al escenario base. Finalmente, el 10% de reducción en cargas sociales con mejora del 10% en la absorción impacta en un 4,106% el nivel de exportaciones respecto al escenario base. Sin embargo, nótese que solamente la mejora de absorción en un 10% tiene un impacto de 4,391% de exportaciones superiores a la base, por lo cual, en realidad el impacto neto de la reducción de las cargas sociales sería negativo sobre las exportaciones.

Tabla 5.18 Impacto en Niveles de Exportaciones en el 2030 según Diferentes Escenarios.

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	Exportaciones en 2030 Millones de pesos argentinos	Respecto a la base
	Escenario BASE	10.602,96	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	11.068,56	4,391%
<i>Nivel de inversión Pública</i>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	10.658,95	0,528%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	11.399,72	7,515%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	10.661,41	0,551%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	11.133,63	5,005%
	5% MARKETING financiada con deuda	10.614,29	0,107%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	11.354,09	7,084%
	5% MARKETING financiada con impuestos	10.622,69	0,186%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	11.094,58	4,637%
<i>Impuestos</i>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	9.962,49	-6,040%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	10.514,88	-0,831%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	10.575,01	-0,264%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	11.128,72	4,959%
<i>Costos del Empleo</i>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos)	10.483,45	-1,127%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	11.038,35	4,106%

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del modelo de equilibrio general

#### f) Impacto sobre la inversión privada en función de Escenarios Implementados

La inversión privada puede considerarse como un indicador del desarrollo del sector empresarial y, por tanto, es interesante ver los impactos de diferentes políticas sobre este. Como se aprecia en la Tabla 5.19,

en el escenario base se logra, en 2030, un nivel de inversión privada de 26.751,39 millones de pesos. El mejor instrumento que permite un nivel superior de inversión privada es el de aumento en 10% de la inversión en infraestructura financiada con impuestos y con un 10% de mejora en los niveles de absorción. Este escenario genera un 3,910% más de inversión privada en 2030 que el escenario base. En segundo lugar, son los instrumentos impositivos los que tiene mayor impacto y, en este sentido, el que implica una disminución de impuestos indirectos de 8,3% con una mejora del 10% de la absorción, ya que genera un 3,475% más de inversión privada que el escenario base. En tercer lugar, estaría la reducción de los costos de empleo. Sin embargo, nótese nuevamente si bien una disminución de las cargas sociales en un 10% con una mejora de la absorción del 10% genera un 3,183% más de inversión privada, la mejora de la absorción considerada por sí sola genera un incremento de la inversión del 3,355%, por lo cual el efecto neto de la reducción de las cargas sociales tendría un impacto negativo en los niveles de inversión privada.

Tabla 5.19. Impacto en Niveles de Inversión Privada en el 2030 según Diferentes Escenarios.

<b>Tipo de instrumento</b>	<b>Escenarios simulados</b>	<b>Inversión Privada Millones de pesos argentinos</b>	<b>Respecto a la base</b>
	Escenario BASE	26.751,39	
	BASE más una mejora del 10% en la absorción.	27.648,86	3,355%
<b>Nivel de inversión Pública</b>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	26.753,46	0,008%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	27.728,83	3,654%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	26.752,33	0,003%
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	27.797,30	3,910%
	5% MARKETING financiada con deuda	26.745,80	-0,021%
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	27.720,14	3,621%
	5% MARKETING financiada con impuestos	26.743,31	-0,030%
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	27.786,93	3,871%
<b>Impuestos</b>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	26.248,58	-1,880%
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	27.174,43	1,581%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	26.731,29	-0,075%
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	27.680,95	3,475%
<b>Costos del Empleo</b>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos)	26.658,12	-0,349%
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	27.602,96	3,183%

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del modelo de equilibrio general

**g) Síntesis del Análisis de los Escenarios en Términos de Impactos de Desarrollo, Brechas, Costos y Eficiencia**

Como se ha visto en el análisis previo, los mejores escenarios respecto a la mejora de los objetivos de empleo, pobreza, PBI, exportaciones, consumo e inversión privada son fundamentalmente dos, ya que aparecen de forma reiterada entre las primeras posiciones de los escenarios, con los mayores impactos positivos: (i) el incremento del 10% de la inversión en infraestructura con mejora de absorción; y (ii) la reducción del 8,3% de impuestos indirectos con mejora de absorción.

En este punto es interesante recordar las brechas existentes entre la prioridad otorgada a cada instrumento de política por parte del sector privado y público, respectivamente (ver tabla 5.7):

- El sector público otorga la máxima prioridad a la inversión pública (que incluye la inversión en infraestructura), mientras el sector privado la relega a un sexto lugar de importancia (en un ranking de 1 a 7, donde 7 es el instrumento menos importante), lo que indica una brecha significativa entre ambos sectores. Es curioso destacar que según los resultados arrojados por el MEGC este el instrumento con mayor impacto positivo sobre los niveles de inversión privada, por lo que urge intensificar el diálogo entre los agentes públicos y privados para alinear prioridades de política y para comunicar los impactos positivos de unos instrumentos frente a otros.
- En términos impositivos la brecha es menor, ya que el sector privado la sitúa en el primer lugar del ranking y el sector público en el segundo.

Sin embargo, se le preguntó al sector público cuál es la probabilidad de realmente hacer efectivos los cambios propuestos en los escenarios con estos instrumentos de política en el corto y medio plazo. La respuesta indica que la aplicación del instrumento de inversión pública en infraestructura tiene una probabilidad de implementarse del 62,5% frente sólo al 15,6% de realizar cambios en el instrumento de impuestos indirectos (ver Anexo III para distribución completa de probabilidades de cada instrumento de política). Aquí de nuevo, estas diferencias entre las propuestas de política del sector privado y las probabilidades de poder ser implementadas indican la necesidad de intensificar el diálogo público-privado para alinear expectativas y preferencias.

Por otro lado, interesa analizar si estos dos instrumentos implican un alto costo de implementación y saber cuáles son las ganancias de eficiencia (si existen). En la Tabla 5.20 se presentan los 15 escenarios simulados con los respectivos instrumentos de política, con sus costos netos acumulados en el periodo 2020-2030, así como las ganancias de eficiencias que se generan en aquellos escenarios en los que hay mejoras de la absorción.

De esta forma, se aprecia que con la mejora de la capacidad absorción por parte del sector privado y público en un 10% ya se lograría una eficiencia, en términos de ahorros de recursos acumulados en el periodo 2020-2030, equivalente a un 17,75% del PIB de Misiones de 2017. Si, además de esta mejora de la absorción, se aplican las políticas simuladas de mejora del sector, la eficiencia acumulada tiene un impacto mayor salvo en dos casos: i) en los escenarios de reducción del 15% de impuestos directos (ya que la eficiencia se reduce al 2,61% del PIB de 2017), y ii) en el escenario de reducción de cargas sociales del 10% (la eficiencia se reduce a 16,94% del PIB de 2017). Estos escenarios representan un alto costo para la economía que terminan perjudicando la ganancia de eficiencia que se generaría sólo con la mejora de la absorción respecto al escenario base.

Asimismo, se puede apreciar que el escenario que mayor eficiencia genera (20,13%) es el de reducción de impuestos indirectos con mejora de absorción, que era la mejor política para la generación de empleo y crecimiento del PIB. Por otro lado, la política de incremento del 10% de infraestructura financiada con

impuesto y mejora de absorción, que era la mejor para los objetivos de pobreza, consumo, inversión privada y exportaciones, es también la segunda más eficiente (con 18,30%).

En términos de costos, el escenario de 10% de infraestructura financiada con impuestos tiene un costo acumulado de 0,15%, mientras que el mismo escenario financiado con deuda tendría un costo mayor, de 1,04% del PIB de Misiones de 2017. Sin embargo, es interesante destacar los impactos que tiene la mejora de absorción: en este caso la eficiencia ganada es tan importante que los costos pasan a representar un beneficio del 1,99% en el caso de la política financiada con impuestos. La misma política financiada con endeudamiento pasa a presentar un beneficio acumulado del 8,95% representando la segunda política menos costosa (o más beneficiosa), después de la inversión del 5% en marketing financiada con deuda y 10% de mejora de absorción (Tabla 5.20).

En el caso de la reducción de los impuestos indirectos del 8,3% los resultados son similares en cuanto a los efectos de la absorción. Este instrumento de política, sin mejora de absorción, genera un costo en pérdida de recaudación impositiva del 1,12%. Sin embargo, una mejora de absorción del 10% genera unas ganancias de eficiencia tales (20,13%) que hace que el efecto sobre el costo de la política sea positivo en 1,89%. Es decir, la mejora de absorción permite que la aplicación de la política de reducción de impuestos indirectos permita una mayor recaudación y por tanto más recursos para invertir.

Por otro lado, se puede apreciar que las políticas relacionadas con una reducción de las cargas sociales del 10% o de una reducción de impuestos directos del 15% son las políticas más costosas en términos de pérdida de recaudación. Las pérdidas son tales que, incluso en escenarios de mejora de absorción, siguen manteniéndose enormes costos: en el caso de las cargas sociales serían de 3,05% y en el caso de los impuestos directos llegan al 10,85% acumulado entre 2020-2030.

De esta manera, las políticas que más impactan en empleo, pobreza, PIB, consumo privado, exportaciones e inversión privada (incremento de la inversión en infraestructura del 10% y reducción de impuestos indirectos del 8,3%, ambas con mejora del 10% de absorción) son también las mejores políticas en términos de costos netos y de eficiencia ganada.

Tabla 5.20 Costos de Implementación de escenarios y Eficiencia Generada.

Tipo de instrumento	Escenarios simulados	Costo acumulado 2020-2030 como porcentaje del PBI de 2017	Eficiencia acumulada 2020-2030 como porcentaje del PBI de 2017
	Escenario BASE BASE más una mejora del 10% en la absorción.		17,75
<b>Nivel de inversión Pública</b>	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda	1,04	
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	-8,95	18,13
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos	0,15	
	10% INFRAESTRUCTURA financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	-1,99	18,30
	5% MARKETING financiada con deuda	0,98	
	5% MARKETING financiada con deuda y 10% de mejora de absorción	-8,98	18,07
	5% MARKETING financiada con impuestos	0,18	
	5% MARKETING financiada con impuestos y 10% de mejora de absorción	-1,96	18,24
<b>Impuestos</b>	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	-11,44*	
	15% de IMPUESTOS DIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	-10,85*	2,61
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura)	-1,12*	
	8,3% de IMPUESTOS INDIRECTOS ( <i>trade-off</i> reducción de infraestructura) y 10% mejora de absorción.	1,89*	20,13
<b>Costos del Empleo</b>	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos)	-3,10*	
	10% de CARGAS SOCIALES ( <i>trade-off</i> reducción de impuestos) y 10% de mejora de absorción.	-3,05*	16,94

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados. \* En estos casos al implicar recaudación del gobierno que se pierde y como contrapartida se reduce la inversión, los signos varían en su interpretación respecto al resto de los escenarios.

## 6. Conclusiones

La literatura revisada señala la importancia de la buena gobernanza para el desarrollo de los destinos turísticos. En algunos casos, se señala que la complejidad del entramado de los agentes implicados en el desarrollo turístico ha dificultado la consecución de modelos de gobernanza, conceptuales y operativos, consensuados en el sector. Sin embargo, otorgar instrumentos operativos para manejar la gobernanza en los destinos es fundamental para un sector que involucra una diversidad de actores con necesidades muy heterogéneas, desde empresarios de diferentes actividades turísticas, pobladores de las localidades, diferentes niveles de gobierno, hasta los propios visitantes turísticos. La alineación de prioridades de políticas y objetivos de desarrollo es fundamental para poder generar destinos turísticos competitivos a lo largo del tiempo.

En este sentido, estudiando el caso de Misiones en Argentina, el presente estudio intenta operativizar el concepto de gobernanza turística a través de la combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas, para permitir la incorporación de preferencias de política de los agentes del destino a ejercicios de simulación de diferentes alternativas de política turística. Al mismo tiempo que se recogen las principales brechas entre las preferencias y posibilidades reales de actuación por parte del sector público y privado, este estudio pretende incorporar la efectividad de la gobernanza en términos de ineficiencias enfrentadas por las inversiones realizadas en el sector. Si bien el concepto de gobernanza abarca no sólo temas de ineficiencia de los recursos, sino también otras dimensiones relacionadas con el entorno del destino, en esta primera etapa se decidió trabajar con los costos de transacción que son una parte importante de la gobernanza y que, en cierta forma, reflejan también el resultado de otros aspectos de la gobernanza como los niveles de corrupción, la estabilidad política o la calidad regulatoria. De esta manera, se introdujo en el análisis una función de absorción del capital que recoge las actuales ineficiencias del sector público, pero también del sector privado. Esta función toma el total del capital invertido por la sociedad y muestra el volumen efectivamente aprovechado en la economía. Dicha función fue calibrada con información provista por los propios actores involucrados en el sector turístico de Misiones. Es interesante observar que el sector público parece presentar menores ineficiencias a la hora de realizar inversiones que el sector privado. Esto puede ser debido a que el sector privado tiene que asimilar las ineficiencias del sector público, pero también las propias. Como arrojan los resultados del estudio, una mejora de la gobernanza en términos de mejora de eficiencia de las inversiones supondría una ganancia en términos de PIB de 2017 para la Provincia de Misiones del 17,75%, por lo que reforzar la capacidad de absorción del sector turístico de Misiones es importante.

Las ineficiencias son mayores en los casos en los que la coordinación y el diálogo entre los agentes públicos y privados es menor. Al caracterizar el destino de Misiones, los resultados del análisis del relacionamiento empresarial y del sector privado con el público sugieren la necesidad de reforzar la cantidad y la calidad de las interacciones actuales. En términos de relaciones entre empresas turísticas, el análisis revela una concentración temática y territorial, dominada por unas pocas empresas pertenecientes a un único subsector de actividad (intermediación). En términos de relaciones entre el sector público y privado, el análisis ha revelado que dos tercios de las empresas del sector no tienen ningún tipo de interacción con el sector público. Ello es preocupante, teniendo en cuenta que el tejido empresarial está compuesto en su mayoría por pequeñas y medianas empresas que requieren de apoyo para lidiar con fallas de mercado relacionadas con costos de transacción para acceder a información de mercado, nuevas tecnologías, entre otras.

En este sentido, las fallas de coordinación detectadas en el análisis del entramado relacional público-privado se reflejan en divergencias a la hora de priorizar los instrumentos de política para desarrollar el sector. Mientras el sector privado señala que los principales instrumentos son aquellos relacionados con la reducción de costos empresariales, como serían la reducción impositiva, la reducción de cargas sociales, de costos de capital y de los insumos productivos, el sector público considera que el principal instrumento es la inversión pública en turismo, en todas sus variantes (infraestructura, marketing, información de mercado, planificación territorial, capacitación).

Las metodologías aplicadas para recoger las preferencias de los actores privados y públicos, así como su incorporación posterior al MEGC, permitieron generar escenarios que, en cierta forma, son más realistas que la aplicación de *shocks* hipotéticos que no han sido testados previamente con los actores afectados. Esto fue realizado en dos etapas: en primer lugar, presentando a los actores privados un menú de movimientos posibles en los instrumentos de política que ellos mismos habían priorizado previamente, en donde fue fundamental señalar los *trade-off* o sacrificios que cada movimiento implicaba. De esta forma, en ningún caso se consideraron casos extremos debido a los potenciales riesgos implícitos. En una segunda etapa, fueron presentados al sector público posibles rangos de movimientos en los instrumentos de política, solicitando la asignación de una probabilidad de implementación a cada rango. Esto permitió observar si había coincidencias entre lo que el privado solicitaba y lo que el sector público turístico podía implementar. En general, se identificaron brechas entre las preferencias del sector privado y la factibilidad de su aplicación por parte del sector público, en el corto y medio plazo.

La combinación de estas preferencias con la simulación de los diferentes escenarios de política, en el marco del MEGC, ha permitido identificar los mejores escenarios logrados en función de objetivos de desarrollo específicos (medidos en términos de empleo, pobreza, PIB, consumo e inversión privados, exportaciones), así como los respectivos costos y niveles de eficiencia logrados con cada opción. Como se ha visto, los mejores escenarios respecto a la mejora de los objetivos de desarrollo son fundamentalmente dos: (i) el incremento del 10% de la inversión en infraestructura con mejora de absorción, y (ii) la reducción del 8,3% de impuestos indirectos con mejora de absorción. En ambos casos el instrumento de política intensifica sus resultados gracias a la mejora de la absorción y, por ende, de la gobernanza medida en términos de eficiencia de las inversiones. Además de los mayores impactos de desarrollo, estas dos políticas generan ahorros adicionales (respectivamente del 20,13% y 18,30% del PIB de Misiones de 2017).

Los resultados obtenidos con la combinación de las técnicas de análisis cualitativas y cuantitativas empleadas en este estudio permiten operativizar el concepto de gobernanza, al generar una hoja de ruta clara sobre: (i) las mejores opciones de política en términos de impactos económicos, pero también sus costos de implementación y, lo más importante, las eficiencias logradas con cada una; y (ii) las principales brechas que es necesario cerrar en términos de preferencias de política por parte de agentes públicos y privados para viabilizar la implementación de las mejores opciones identificadas y alinear esfuerzos de inversión.

Para poder aplicar esta metodología de forma más amplia, se han identificado tres líneas de investigación adicionales. En primer lugar, el presente análisis podría ser replicado en otras provincias de Argentina y en otros destinos a nivel global, lo que permitiría comparaciones, no solo en términos de diferencias de gobernanza, medida a través de las ineficiencias señaladas, sino también en términos de prioridades, preferencias y viabilidad de instrumentos de política que sean relevantes para el sector. En segundo lugar, el análisis de preferencias debería poder incluir a todos los agentes implicados en el destino, es decir, también a las comunidades locales, evaluando la posibilidad de incorporar a emprendedores potenciales. Una tercera línea de investigación estaría relacionada con la ampliación del concepto de gobernanza operativizado a otras dimensiones identificadas en la literatura como relevantes. Como se señaló, existen aspectos de la gobernanza que el presente estudio recoge en forma indirecta a través de los costos de transacción, pero se debería explorar como dotar de contenido empírico, en el contexto de la gobernanza turística, aspectos tales como la participación democrática, estabilidad política, calidad regulatoria, rendición de cuentas, entre otras dimensiones posibles.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James A. Robinson, (2001), “Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation.” *American Economic Review* 91(5).

(2005) “Institutions as a fundamental cause of long-run growth”, *Handbook of Economic Growth*, pp: 385-472

Amaral, L. A. N., & Ottino, J. M. (2004). Complex networks - Augmenting the framework for the study of complex systems. *The European Physical Journal B*, 38, 147-162.

Amelung, B., Student, J., Nicholls, S., Lamers, M., Baggio, R., Boavida-Portugal, I., Johnson, P., de Jong, E., Hofstede, G.-J., Pons, M., Steiger, R., & Balbi, S. (2016). The value of agent-based modelling for assessing tourism-environment interactions in the Anthropocene. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 23, 46-53.

Armington, Paul S. 1969. A Theory of Demand for Products Distinguished by Place of Production. International Monetary Fund Staff Papers 16: 159-178.

Arslanalp, Serkan, Fabian Bornhorst, Sanjeev Gupta y Elsa Sze. 2010. Public Capital and Growth. IMF Working Paper WP/10/175.

Baggio, R. (2007). The Web Graph of a Tourism System. *Physica A* 379(2), 727-734.

Baggio, R., Scott, N. and Cooper, C., (2010), “Improving tourism destination governance: a complexity science approach”, *Tourism Review*, Vol.65 (4), Emerald Group Publishing Limited.

Baggio, R., Scott, N., & Cooper, C. (2010). Network science - a review focused on tourism. *Annals of Tourism Research*, 37(3), 802–827.

Bak, P. (1996). *How nature works. The science of self-organized criticality*. New York: Springer.

Banerjee, O., Cicowiez, M., & Cotta, J. (2016). Economics of tourism investment in data scarce countries. *Annals of Tourism Research*, 60, 115-138.

Barbini, B., Biasone, A., Cacciutto, M., Castellucci, D., Corbo, Y., y Roldán, N. (2011): “Gobernanza y turismo: análisis del estado del arte”. *Simposio Internacional Gobernanza y Cambios Territoriales: experiencias comparadas de migración de amenidad en las Americas*. Pucón, Chile. 20 al 22 de Octubre de 2011. Centro de Investigaciones Turísticas.

Barabási, A.-L., & Albert, R. (1999). Emergence of scaling in random networks. *Science*, 286, 509-512.

Barabási, A. L. (2016). *Network science*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Beaumont, N., & Dredge, D. (2010), “Local tourism governance: A comparison of three network approaches”, *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28.

Blanchflower, David G. y Andrew J. Oswald. 2005. The wage curve reloaded. National Bureau of Economic Research. NBER Working Paper 11338.

Bramwell, B., & Lane, B. (2000). *Tourism Collaboration and Partnerships: Politics Practice and Sustainability*. Clevedon, UK: Channel View Publications.

- Bregoli, I., & Del Chiappa, G. (2013). Coordinating relationships among destination stakeholders: evidence from Edinburgh (UK). *Tourism Analysis*, (in press).
- Brodu, N. (2009). A synthesis and a practical approach to complex systems. *Complexity*, 15(1), 36-60.
- Brohman, J. (1996), "New Directions in Tourism for Third World Development", *Annals of Tourism Research*, 23(1):48-70.
- Caldarelli, G. (2007). *Scale-Free networks: complex webs in nature and technology*. Oxford: Oxford University Press.
- Camprubí, R., Jaume Guia, J., & Comas, J. (2008). Destination networks and induced tourism image. *Tourism Review*, 63(2), 47-58.
- Casanueva, C., Gallego, Á., & García-Sánchez, M. R. (2016). Social network analysis in tourism. *Current Issues in Tourism*, 19(12), 1190–1209.
- Castellano, C., Fortunato, S., & Loreto, V. (2009). Statistical physics of social dynamics. *Reviews of Modern Physics*, 81(2), 591-646.
- Chang, B.K. (2016), 'Building a system of governance for sustainable tourism development', Korea Tourism Policy Quarterly, issue 66, pp. 18–27.
- Commander, S., & Svejnar, J. (2011), "Business environment, exports, ownership, and firm performance," *The Review of Economics and Statistics*, 93(1), 309-337.
- Coase, R.H. (1992). The Institutional Structure of Production. *American Economic Review*, 82(4)
- Da Fontoura Costa, L., Rodrigues, A., Travieso, G., & Villas Boas, P. R. (2007). Characterization of complex networks: A survey of measurements. *Advances in Physics*, 56(1), 167-242.
- (1960), "The problem of social cost", *Classic papers in natural resource economics* (pp. 87-137). Palgrave Macmillan, London.
- (1937), "The nature of the firm", *Economica*, 4(16), 386-405.
- Dervis, Kemal, Jaime de Melo y Sherman Robinson. 1982. *General Equilibrium Models for Development Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Detotto, C., Giannoni S. and Goavec, C. (2017), "Does good governance attract tourists?" *Working Paper Terra*, N 2, Università di Corsica and Centre National de la Recherche Scientifique.
- Du, H., White, D. R., Ren, Y., & Li, S. (2009). *A normalized and a hybrid modularity* (Draft paper): University of California, Irvine, CA, USA. Retrieved May 2012, from [http://intersci.ss.uci.edu/wiki/pub/20080401drwNormalizedModularityDraft\\_BW.pdf](http://intersci.ss.uci.edu/wiki/pub/20080401drwNormalizedModularityDraft_BW.pdf).
- Duran, C. (2013), *Governance for the tourism sector and its measurement*. UNWTO. Statistics and TSA. Issue Paper Series. STSA/IP/2013/01.
- Endo K., (2006), "Foreign direct investment in tourism, flows and volumes", *Tourism Management*, 27
- Erdős, P., & Rényi, A. (1959). On random graphs. *Publicationes Mathematicae (Debrecen)*, 6, 290-297.
- Erdős, P., & Rényi, A. (1960). On the evolution of random graphs. *Publications of the Mathematical Institute of the Hungarian Academy of Sciences*, 5, 17-61.

- Erdős, P., & Rényi, A. (1961). On the evolution of random graphs. *Bulletin of the International Statistical Institute*, 38(4), 343-347.
- Faloutsos, M., Faloutsos, P., & Faloutsos, C. (1999). On power-law relationships of the Internet topology. *Computer Communication Review*, 29, 251-262.
- Farrell, B. H., & Twining-Ward, L. (2004). Reconceptualizing Tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 274-295.
- Fortunato, S. (2010). Community detection in graphs. *Physics Reports*, 486(3-5), 75-174.
- Framke, W. (2002). The Destination as a Concept: A Discussion of the Business-related Perspective versus the Socio-cultural Approach in Tourism Theory. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2(2), 92-108.
- Glaeser, E. L., La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2004). Do institutions cause growth?. *Journal of Economic Growth*, 9(3), 271-303.
- Gharajedaghi, J. (2006). *Systems Thinking: Managing Chaos and Complexity - A Platform for Designing Business Architecture* (2nd ed.). Amsterdam: Elsevier.
- Guimerà, R., & Amaral, L. A. N. (2004). Modeling the world-wide airport network. *The European Physical Journal B*, 38, 381-385.
- Gwartney, J.D., Holcombe, R.G., & Lawson, R.A. (2006), 'Institutions and the impact of investment on growth', *Kyklos* 59(2)
- Hall, C. M. (1999). Rethinking collaboration and partnership: A public policy perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3&4), 274-289.
- (2011). A typology of governance and its implications for tourism policy analysis. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 437-457.
- Hampton, M. and Jeyacheya, J. (2015), "Power, ownership and tourism in small islands: evidence from Indonesia", *World Development*, Vo.70.
- Hansell, R. I. C., Craine, I. T., & Byers, R. E. (1997). Predicting Change in Non-linear Systems. *Environmental Monitoring and Assessment*, 46, 175-190.
- Heidari, A., Yazdani, H. R., Saghafi, F., & Jalilvand, M. R. (2018). A systematic mapping study on tourism business networks. *European Business Review*, 30(6), 676-706.
- Hertel, Thomas W., Robert A. McDougall, Badri Narayanan G. y Angel H. Aguiar. 2012. GTAP Behavioral Parameters. Global Trade Analysis Project.
- Jamal, T. B. & Getz, D., 1995, "Collaboration theory and community tourism planning", *Annals of Tourism Research*, 22, 186-204
- Khan, M. (2007), 'Governance, economic growth and development since the 1960s', *DESA Working Paper* No. 54.
- Kendrick, D.A. y Taylor, L.J., 1969, A dynamic nonlinear planning model for Korea. In *Practical Approaches to Development Planning*, ed. I. Adelman, Baltimore, Johns Hopkins Press.

- Komulainen, T. (2004). Self-Similarity and Power Laws. In H. Hyötyniemi (Ed.), *Complex Systems - Science on the Edge of Chaos (Report 145, October 2004)*. Helsinki: Helsinki University of Technology, Control Engineering Laboratory.
- Lacher, R.G., (2008), *Dependency and Development in Northern Thailand's Tourism Industry*, Texas: A&M University
- Landau, L. D., & Lifshitz, E. M. (1980). *Statistical Physics - Part 1* (3rd ed.). Oxford: Pergamon Press.
- Leonidolovch, V. (2016), "The institutional structure of experience production in the Russian tourism industry", *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, June.
- Lofgren, Hans, Rebecca Lee Harris y Sherman Robinson. 2002. A Standard Computable General Equilibrium (CGE) Model in GAMS. Microcomputers in Policy Research Vol. 5. Washington, D.C.: IFPRI.
- Lugemwa, P. (2014), "Foreign direct investment and SME growth: Highlighting the need for absorptive capacity to support linkages between transnational corporations and SMEs in developing countries", *International Journal of Economics, Finance and Management Sciences*, 2(4)
- Mercado, P. Ruben & Cicowiez, Martin, 2013. "Growth analysis in developing countries: empirical issues and a small dynamic model," MPRA Paper 58017, University Library of Munich, Germany.
- Merinero, R. (2008): "Los actores del desarrollo turístico rural. Gobernanza, participación de actores y gestión de redes en turismo rural", en Pulido, J.I (eds.): *El turismo rural. Estructura económica y configuración territorial en España*. Editorial Síntesis, S.A, Madrid
- Miguéns, J. I. L., & Mendes, J. F. F. (2008). Travel and tourism: Into a complex network. *Physica A*, 387(12), 2963-2971.
- Milgram, S. (1967). The small world problem. *Psychology Today*, 1, 60-67.
- Mitchell, R. K., Agle, B. R. and Wood, D. J. (1997) 'Towards a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts', *The Academy of Management Review* 22(4)
- Morck, R., Wolfenzon, D., & Yeung, B. (2005). Corporate governance, economic entrenchment, and growth. *Journal of economic literature*, 43(3), 655-720.
- Moscardo, G. (2011). The Role of Knowledge in Good Governance for Tourism. In E. Laws, H. Richins, J. Agrusa & N. Scott (Eds.), *Tourist destination governance: Practice, theory and issues* (pp. 67-80). Wallingford, UK: CABI.
- Mossa, S., Barthélémy, M., Stanley, H. E., & Amaral, L. A. N. (2002). Truncation of Power Law Behavior in "Scale-Free" Network Models due to Information Filtering. *Physical Review Letters*, 88(13), 138701.
- Muhammad, Andrew, James L. Seale, Jr., Birgit Meade y Anita Regmi. 2011. International Evidence on Food Consumption Patterns: An Update Using 2005 International Comparison Program Data. USDA Technical Bulletin TB-1929.
- North, D., (1990), *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, 152 p., Cambridge University Press

- North, D. C. (1989). Institutions and economic growth: An historical introduction. *World development*, 17(9), 1319-1332.
- Nehru, Vikram and Ashok Dhareshwar. 1993. "A New Database on Physical Capital Stock: Sources, Methodology, and Results," *Revista de Análisis Económica*, Vol. 8, No. 1, pp. 37-59, Junio.
- Newman, M. E. J. (2002). Assortative mixing in networks. *Physical Review Letters*, 89(20), 208701.
- Nicholls, S., Amelung, B. & Student, J. 2016, "Agent-Based Modeling", *Journal of Travel Research*, 56, 3-15.
- Page, S. J., & Connell, J. (2006). *Tourism: a modern synthesis* (2nd ed.). London: Thomson.
- Pearce, D. G. (2014). Toward an Integrative Conceptual Framework of Destinations. *Journal of Travel Research*, 53(2), 141-153.
- Organización Mundial del Turismo, (2008), *Seminario Internacional sobre Gobernanza en Turismo en Las Américas*.
- Robinson, J. A., & Acemoglu, D., (2012), *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*, Crown Business, New York.
- Robinson, Sherman. 1989. Multisectoral Models, in Hollis Chenery and T.N. Srinivasan (eds.), *Handbook of Development Economics*, Elsevier.
- Romero, C. (2009), "Calibración de Modelos de Equilibrio General Computado: Métodos y Práctica Usual", en Chisari, O., *Progresos den Economía Computacional*, Buenos Aires, Temas Grupo Editorial.
- Rothstein, B. O., & Teorell, J. A. (2008), "What is quality of government? A theory of impartial government institutions", *Governance*, 21(2), 165-190.
- Sadoulet, Elisabeth y Alain de Janvry. 1995. *Quantitative Development Policy Analysis*. The Johns Hopkins University Press.
- Scaglione, M., & Baggio, R. (2018). *Visitor mobility and length of stay in a tourism destination: a network analysis*. Paper presented at the 4th Advances in Destination Management Forum, St. Gallen, CH (June 13-15).
- Sinclair, M.T, Alizadeh P. and Adero Onunga E.A. (1992), "The Structure of International Tourism and Tourism Development in Kenya": 47-63, *In: Tourism and the Less Developed Countries*, Great Britain: John Wiley & Sons.
- Sindiga, I. (1999) 'Alternative Tourism and Sustainable Development in Kenya', *Journal of Sustainable Tourism* 7(2)
- Stacey, R. D. (1996). *Complexity and Creativity in Organizations*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Su, J., Yang, Y. and Zhang, N. (2017), Measurement of knowledge diffusion efficiency for the weighted knowledge collaboration networks, *Kybernetes*, 46, 672-692.
- Tavares, J., & Wacziarg, R. (2001), "How democracy affects growth", *European Economic Review*, 45(8), 1341-1378.

Taylor, R., Besa, M. C. & Forrester, J., 2016, "Agent-based Modelling: A Tool for Addressing the Complexity of Environment and Development Policy Issues," *Stockholm Environment Institute Working Paper 2016-12*. Oxford: Stockholm Environment Institute

Williamson, O. E. (1981), "The economics of organization: The transaction cost approach", *American Journal of Sociology*, 87(3), 548-577.

Winters, P., Corral, L., Moreda A., (2013), "Assessing the role of tourism in poverty alleviation", *Development Policy Review*, 31 (2).

World Bank, (1994), *Governance, the World Bank's Experience*, Washington DC.

(2007), *A decade of measuring the quality of governance*, Washington DC, 24p.

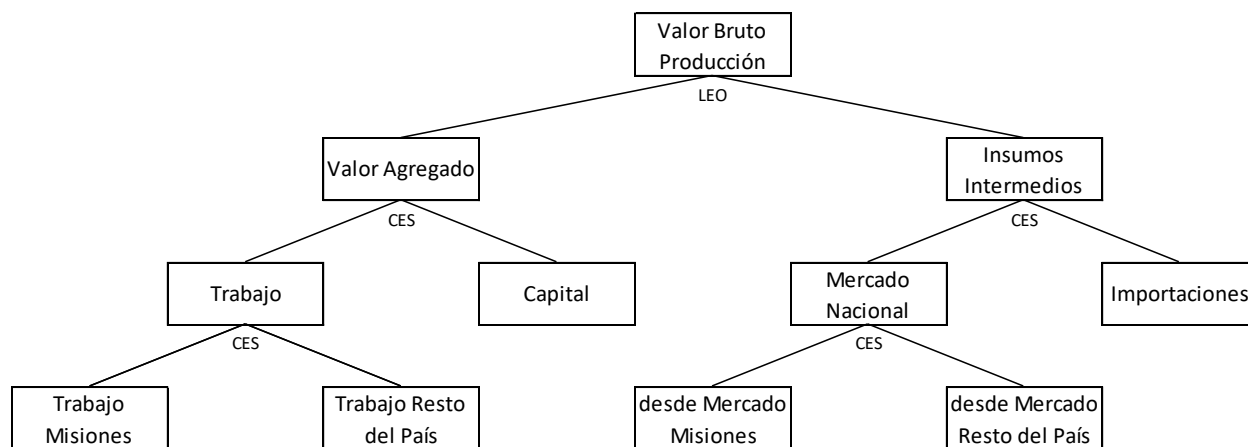
## ANEXO I. MEGC-Misiones y la Matriz de Contabilidad Social

### A.1. MEGC-Misiones

El MEGC-Misiones es un modelo dinámico recursivo que tiene algunas características relativamente estándar y otras que lo hacen particularmente útil para evaluar los efectos locales (i.e., sub-nacionales) de shocks (e.g., inversiones) relacionados con el sector turístico. Así, el MEGC-Misiones presta especial atención al modelado del flujo de turistas, tanto nacionales como internacionales que visitan la provincia de Misiones. Además, por tratarse de un modelo sub-nacional, se identifican (a) los flujos de bienes y servicios hacia/desde Misiones y el resto de Argentina, (b) el flujo de trabajadores (i.e., “commuters”) hacia/desde Misiones y el resto de Argentina, y (b) los gastos corrientes y de capital de los niveles de gobierno provincial y central, algo particularmente relevante al momento de evaluar los impactos de mejoras en la gobernanza del sector turístico.

Los sectores productivos del modelo están representados por actividades que maximizan sus beneficios en mercados competitivos. La tecnología de producción se resume en la Figura 1. En primer lugar, se combinan valor agregado e insumos intermedios en proporciones fijas. El valor agregado, a su vez, se genera mediante la combinación de factores primarios de producción (trabajo, capital y – para la agricultura– tierra). A su vez, el trabajo se desagrega en local y del resto del país. Por su parte, los insumos intermedios pueden provenir de la oferta nacional o del resto del mundo (importaciones). A su vez, la oferta nacional se desagrega entre bienes y servicios producidos localmente (i.e., en Misiones) o en el resto del país. Las actividades pueden producir uno o más productos en proporciones fijas. A su vez, cada producto puede ser producido por más de una actividad. La producción total de cada bien o servicio puede destinarse al mercado local o exportarse al resto del país y/o resto del mundo<sup>12</sup>.

Figura 1: Función de producción



Nota: CES es elasticidad de sustitución constante y LEO es Leontief.

Fuente: Elaboración de los autores.

El MEGC-Misiones identifica como sectores institucionales a las familias/hogares, el gobierno –tanto local como central –, el resto del país, el resto del mundo, los turistas nacionales y los turistas internacionales.

<sup>12</sup> Las formas funcionales (i.e., CES [Elasticidad de Sustitución Constante] y CET [Elasticidad de Transformación Constante]) que se emplean en la implementación computacional del modelo son usuales en la literatura.

Los hogares obtienen su ingreso de los factores productivos que poseen, como así también de las transferencias que reciben de las demás instituciones incluidas en el modelo. Los hogares destinan su ingreso a comprar los bienes y servicios que consumen, ahorrar, pagar impuestos directos y realizar transferencias a las demás instituciones. El gobierno recibe la recaudación tributaria al mismo tiempo que consume/provee bienes y servicios, realiza transferencias a los hogares, (des)ahorra e invierte. El resto del mundo demanda exportaciones y ofrece importaciones. La provincia de Misiones se supone pequeña, por lo que toma como dados tanto los precios internacionales de los productos que comercian con el resto del mundo como así también los precios de los productos que comercia con el resto del país.<sup>13</sup>

Por su parte, las demandas de los turistas nacionales y extranjeros se modelan como un volumen exógeno computado como el producto entre el número de turistas y el gasto por turista.<sup>14</sup> Matemáticamente, las demandas de los turistas residentes y no residentes se escriben como

$QTRST_{c,trst,t} = qtrstpop_{c,trst,t} \cdot qtrstpc_{c,trst,t}$	(3.1)
---	-------

donde

*c*: bienes y servicios relacionados con el turismo, tales como hoteles y restaurantes

*trst*: tipos de demanda turística, como turistas nacionales o internacionales<sup>15</sup>

*t*: períodos

$QTRST_{c,trst,t}$ : demanda de turismo tipo *trst* por el bien o servicio *c*

$qtrstpop_{c,trst,t}$ : número de turistas de tipo *trst*

$qtrstpc_{c,trst,t}$ : consumo per cápita de bien o servicio *c* de los turistas tipo *trst*

Implícitamente, esta forma de modelar la demanda turística supone que las demandas (totales) de los turistas nacionales e internacionales se desagregan entre los bienes y servicios ofrecidos localmente mediante coeficientes fijos. Por su parte, el alojamiento de turistas en viviendas particulares se modela como una transferencia desde los turistas nacionales y extranjeros hacia los hogares de Misiones. Es decir, los alquileres de viviendas particulares no se modelan como un gasto en bienes y servicios locales por parte de los turistas nacionales y extranjeros.

Además, el modelo permite identificar ocho tipos de impuestos (i.e., al ingreso de los hogares, a las actividades, al consumo, al valor agregado, a las exportaciones, a las importaciones, al ingreso factorial y a la utilización de factores de producción por parte de las actividades productivas). A su vez, los impuestos sobre transacciones internas pueden ser recaudados por el gobierno regional (provincial) y/o central (nacional). Además, los márgenes de comercialización y transporte se modelan de manera explícita, suponiendo que se necesitan los servicios correspondientes en proporciones fijas para mover un bien desde el productor hacia el consumidor.

En términos del comercio exterior, se supone que los bienes y servicios se diferencian según el país de origen (Armington, 1969) y, dentro de Argentina, según la región de origen (Misiones versus el resto de

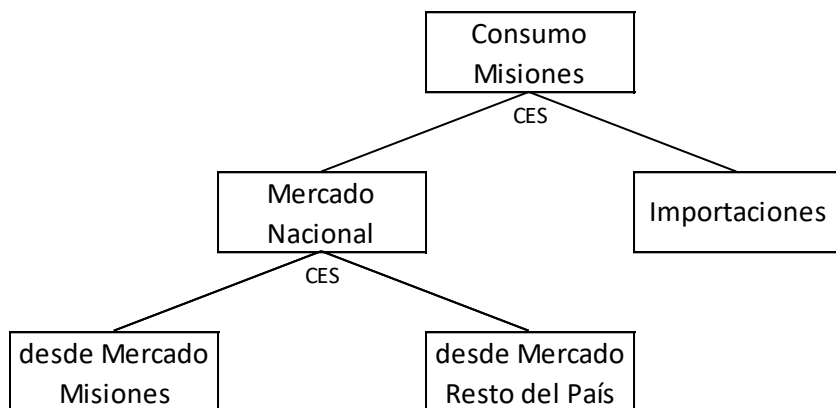
<sup>13</sup> El modelo, sin embargo, permite levantar cualquiera de estos supuestos. Es decir, permite suponer que la región modelada es lo suficientemente grande como para afectar los precios internacionales y/o nacionales.

<sup>14</sup> Además, MEGC-Misiones permite modelar las demandas turísticas mediante funciones de demanda con elasticidad-precio constante. En este caso, la región modelada enfrenta una demanda por sus “exportaciones turísticas” con pendiente negativa. Por otro lado, el modelo también permite considerar, con relativa facilidad, varias modalidades de oferta turística (e.g., hoteles y restaurantes de distinta categoría). Específicamente, cada modalidad de oferta se asocia con una actividad y bien/servicios particulares. En otras palabras, cuando la información existe, el modelo permite considerar diferentes estructuras de costos para las distintas modalidades de la oferta turística. En el caso particular de la provincia de Misiones, no contamos con información suficiente como para desagregar la oferta de hoteles y restaurantes por categoría.

<sup>15</sup> Además, el subíndice *trst* podría referirse a turistas provenientes de distintos países.

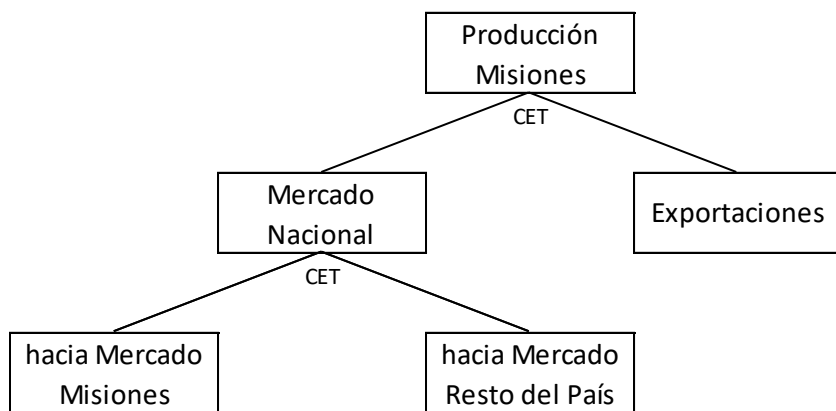
Argentina) (ver Figura 2). Así, puede modelarse el comercio en dos direcciones (i.e., el mismo bien se importa y exporta simultáneamente). La combinación de productos nacionales e importados y provinciales y del resto del país se realiza en la frontera de la región modelada. Es decir, la composición nacional/importado del consumo es la misma independientemente de cuál sea el destino de los productos (por ejemplo, consumo intermedio versus consumo final). El supuesto de sustitución imperfecta entre importaciones y compras locales se implementa con una función de tipo CES. Por el lado de la producción, se realiza un supuesto simétrico: las exportaciones son un sustituto imperfecto de las ventas al mercado interno –como se mencionó anteriormente, se utiliza una función de tipo CET (Elasticidad de Transformación Constante) (ver Figura 2).

Figura 2: estructura compras locales-importaciones-resto del país



Fuente: elaboración de los autores.

Figura 3: estructura ventas locales-exportaciones-resto del país

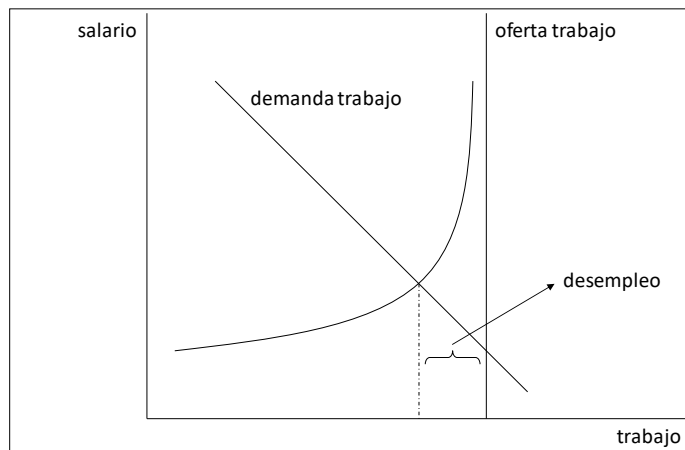


Fuente: elaboración de los autores.

En el mercado laboral se supone que existe desempleo generado por una curva de salarios (Figura 4), que establece una relación negativa entre nivel de salarios y tasa de desempleo (ver Blanchflower y Oswald 1994). En todos los casos, el trabajo es perfectamente móvil entre sectores. Por su parte, el capital, una vez instalado, es inmóvil entre sectores. Por otro lado, el modelo permite realizar supuestos alternativos para la oferta laboral. En particular, si suponemos que existe un flujo importante de trabajadores entre Misiones y

el resto del país, la oferta de trabajo tendría pendiente positiva, en lugar de ser vertical como en la Figura 4.

Figura 4: mercado laboral con desempleo



Fuente: Elaboración de los autores.

El MEGC-Misiones es dinámico recursivo; es decir, se supone que los agentes económicos son miopes por lo que sus expectativas son estacionarias. En consecuencia, los productores y consumidores esperan que los precios futuros sean idénticos a los precios del período presente. Las fuentes de dinámica son cuatro: acumulación de capital, crecimiento de la fuerza laboral, crecimiento en de la disponibilidad de recursos naturales como la tierra agrícola, e incrementos en la productividad factorial. Al iniciar cada período, se modifican los stocks de capital sectoriales en base a la inversión del período anterior. Por su parte, las dotaciones de los demás factores productivos crecen de forma exógena. La inversión y los stocks de capital de cada período se diferencian entre públicos y privados.

Los efectos distributivos se obtienen con un modelo de micro-simulación que centra su atención en el mercado laboral. En particular, los resultados que arroja MEGC-Misiones para los cambios en los ingresos laborales de cada uno de los hogares representativos se imputan a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del aglomerado Posadas. Luego, una vez computados el impacto de los escenarios de cambios en la gobernanza turística sobre el ingreso per cápita familiar, se computan indicadores de pobreza y desigualdad estándar como la tasa de pobreza y el coeficiente de Gini.

## A.2. MCS-Misiones

MEGC-Misiones se hace operacional (o se calibra) con una MCS para la provincia de Misiones en Argentina; para su construcción, se combinaron las distintas fuentes de información que, en varios casos, contenían información inconsistente. En esta sección, describimos brevemente el procedimiento que seguimos y las fuentes de información que utilizamos para construir una MCS 2017 para la provincia de Misiones en Argentina. Lamentablemente, Argentina no cuenta con la información que idealmente se utilizaría para construir una MCS para Misiones.<sup>16</sup> Como consecuencia, utilizamos métodos indirectos

<sup>16</sup> En la situación ideal, construiríamos la MCS de la economía misionera empleando cuadros de oferta y utilización provinciales.

basados en información secundaria. En particular, la estructura productiva de Misiones se computó a partir de combinar las siguientes fuentes de información:

- La información para 2004 sobre Producto Interno Bruto por provincia recientemente publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).
- La información sobre exportaciones provinciales para 2017 publicada por el INDEC.
- Asimismo, la información sobre relaciones insumo-producto nacional se obtuvo de los cuadros de oferta y utilización para 2004 elaborados por el INDEC. Obviamente, sería deseable utilizar COU más reciente. Sin embargo, 2004 es el año más reciente para el cual existe información actualmente.
- La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2012/2013 (ENGHO) para el aglomerado Posadas también sirvieron de fuente de información para elaborar la MCS provincial. En particular, estas fuentes de información nos brindaron datos relacionados con las características socio-económicas de los hogares e individuos que residen en Misiones.
- El Ministerio de Turismo de Misiones elabora un informe anual que también utilizamos como fuente de información para la elaboración de la MCS provincial (i.e., Anuario Estadístico de Turismo Misiones 2017). En este caso, la publicación brinda información sobre el perfil de los turistas que visitan la provincia en distintas épocas del año. Además, el mismo ministerio publicó en 2014 el Estudio de Demanda en Destino 2013-2014 de Misiones.
- Por otro lado, también se utilizó información provincial que genera el Instituto Provincial de Estadística y Censos (IPEC). En particular, cabe destacar las siguientes fuentes de información que utilizaremos para elaborar la MCS provincial: (a) Encuesta de Ocupación Hotelera (EHO) 2017 que el IPEC realiza periódicamente en las ciudades de Posadas y Puerto Iguazú, los destinos turísticos de mayor envergadura y movimiento de la actividad turística en la provincia. (b) Informe Estadístico Mensual que recoge información sobre diversos sectores económicos de la provincia, tales como forestal, papelería, construcción, energía eléctrica, transporte, entre otros. (c) El informe sobre Exportaciones de Misiones 2017 que el IPEC elabora a partir de datos relevados por el INDEC.
- La información sobre inversiones públicas y privadas en infraestructura y sectores vinculados al turismo fue suministrada directamente por el Ministerio de Turismo de Misiones. En particular, la inversión pública directamente vinculada al sector turístico se estimó en 8.5 por ciento del total de la inversión pública total (ver Tabla 2).

La información sobre el perfil del turista que visita Misiones se obtuvo de las siguientes fuentes oficiales: Anuario Estadístico de Turismo Misiones 2017, Estudio de Demanda en Destino 2013-2014 de Misiones, y Encuesta de Ocupación Hotelera 2017. Los únicos municipios donde se obtuvo la información necesaria referida al año 2017 son Puerto Iguazú y Posadas.<sup>17</sup> La información disponible nos permitió estimar el gasto de los turistas tanto nacionales como extranjeros que visitaron Misiones en 5,504 millones de pesos en 2017; este monto se obtuvo combinando la siguiente información: (a) número de pernотaciones en los municipios mencionados, (b) proporción de turistas que se hospedan en establecimientos hoteleros y para-hoteleros<sup>18</sup>, y (c) gasto diario promedio de turistas que utilizan y que no utilizan hospedaje. Ciertamente, sería preferible contar con alguna estimación oficial del gasto que los turistas tanto nacionales como extranjeros realizaron en la provincia de Misiones durante 2017.

Por su parte, la composición del gasto turístico se estimó en base a información del Estudio de Demanda en Destino que se hizo por encargo del Ministerio de Turismo de Misiones para los años 2013 y 2014 (ver Tabla 1). Además, en base a las estimaciones que existen para otros destinos turísticos, se supuso que los turistas que visitan Misiones destinan 2.5 por ciento de su gasto total a transporte local.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Las estadísticas disponibles no cuentan con información suficiente para los municipios de Oberá, Aristóbulo del Valle, El Soberbio, San Ignacio, y Santa Ana.

<sup>18</sup> Los establecimientos para-hoteleros incluyen hosterías, hospedajes, residenciales, cabañas, bungalows, hostels, albergues, bed & breakfast, pensiones, posadas, lodges de caza y pesca, establecimientos rurales, complejos turísticos, y dormis.

<sup>19</sup> En particular, utilizamos información de encuestas realizadas en distintos destinos turísticos de Nicaragua y Uruguay.

*Tabla1: composición gasto de los turistas que visitaron Misiones en 2013-2014 (pesos)*

Item	2013	2014
Almuerzo	87.5	107.4
Cena	115.3	128.6
Recuerdos	129.3	118.1
Recreación	157.7	108.2
Hospedaje	357.1	496.6
total	846.9	958.9

Fuente: elaboración de los autores con información de Estudio de Demanda en Destino.

La MCS para Misiones identifica tanto el turismo residente como no residente. Para ello, utilizamos las mejores fuentes de información secundaria que tuvimos a disposición. La MCS se utiliza para calibrar nuestro modelo de EGC con las extensiones descriptas más arriba. Además, en esta primera etapa, la MCS nos permite (a) computar multiplicadores, y (b) identificar vínculos hacia adelante y hacia atrás entre actividades productivas.

El proceso de construcción de la MCS para Misiones 2017 implica regionalizar la MCS nacional para el mismo año. Para ello, el primer paso consiste en determinar qué proporción de la producción nacional de cada sector productivo se realiza en la provincia de Misiones. Por ejemplo, Misiones representa el 11,9 y 3,3% de la producción nacional de los sectores silvicultura y hoteles, respectivamente. En segundo lugar, se utilizan las estructuras de costos nacionales para determinar las compras de insumos intermedios de cada una de las actividades productivas. Por su parte, la demanda final de los hogares se estima a partir de información de la ENAHO 2012/2013. Las exportaciones provinciales se obtienen directamente del INDEC. Las importaciones se obtienen como la diferencia entre la oferta y la demanda locales.

La MCS (y el modelo de EGC) de Misiones identifica 23 actividades y 23 productos, cuatro factores primarios de producción (trabajo, capital, tierra agrícola y recursos mineros), dos instituciones locales (hogares y gobierno), al resto del país, al resto del mundo, a los turistas residentes y no residentes, cuatro impuestos tanto los provinciales como nacionales, tres márgenes de distribución (sobre productos locales, importaciones y exportaciones), y la inversión pública y privada (ver Tabla 3.1). Como vemos, la desagregación sectorial presta especial atención al sector servicios. En particular, aquellos servicios vinculados -- tanto directa como indirectamente -- al consumo de turistas aparecen como sectores individuales; por ejemplo, hoteles, restaurantes, y esparcimiento. Las instituciones están representadas por una cuenta corriente y otra de capital. Así, la MCS (y el modelo de EGC) permiten modelar endeudamientos internos y externos de las instituciones. En esta versión, los hogares no se desagregan. Sin embargo, se utilizan micro-simulaciones para simular los efectos distributivos de los escenarios que analizamos.

Tabla 2: Cuentas de la matriz de contabilidad social Misiones 2017

Categoría	Item	Categoría	Item
Actividades y productos (23)	Agricultura	Márgenes (3)	Margen dist, local
	Silvicultura		Margen dist, importaciones
	Minería		Margen dist, exportaciones
	Alimentos y bebidas	Factores (4)	Trabajo
	Productos del tabaco		Capital
	Madera		Tierra
	Papel		Recurso natural minería
	Otras manufacturas	Impuestos (6)	Impuesto actividades
	Electricidad, gas y agua		Aranceles
	Construcción		Impuesto productos
	Comercio		Impuesto valor agregado
	Hoteles		Impuesto ingreso
	Restaurantes		Contribuciones seg social
	Transporte	Instituciones (6)	Hogares
	Comunicaciones		Gobierno
	Financieros y seguros		Resto Argentina
	Empresariales y alquiler		Resto mundo
	Administración pública		Turistas nacionales
	Educación		Turistas internacionales
	Salud	Ahorro-Inversión (6)	Cuenta cap, hogares
	Esparcimiento		Cuenta cap, gobierno
	Servicio doméstico		Cuenta cap, resto Argentina
	Otros servicios		Cuenta cap, resto mundo
	Inversión, privada		
		Inversión, gobierno	

Fuente: elaboración de los autores.

En la calibración del modelo se emplean, además de la MCS, elasticidades de oferta y demanda que, en su mayoría, fueron obtenidas a partir de una revisión de la literatura internacional combinada con las elasticidades estimadas en Cicowiez (2011) para Argentina. La elasticidad de sustitución entre factores primarios de producción varía desde 0,25 para la agricultura hasta 0.90 para el resto de las industrias (ver Hertel et al. 2012). En consecuencia, se supone que el sector agrícola no puede incrementar fácilmente su producción sin incrementos en las dotaciones de tierra. Por su parte, en base a la literatura disponible para Argentina, la elasticidad de sustitución entre importaciones desde el resto del mundo y compras nacionales (i.e., locales y desde el resto de Argentina) se supone relativamente alta para productos agrícolas (2), intermedia para las manufacturas (1,5) y baja para los servicios (0,8) (Cicowiez 2011 y Sadoulet and de Janvry 1995).

Por su parte, las elasticidades de sustitución entre compras locales y desde el resto de Argentina se suponen iguales al doble de las anteriores. En general, estos valores implican que los consumidores de Misiones pueden sustituir producción provincial por producción del resto del país y/o del mundo. Por su parte, las elasticidades de transformación entre exportaciones y ventas locales se suponen iguales a las elasticidades de sustitución entre importaciones y compras locales. Por el lado del consumo, el modelo supone que las

preferencias de los tres hogares representativos son de tipo Stone-Geary, de las que se deriva un sistema de gasto lineal. Las elasticidades-gasto para Argentina se obtuvieron del trabajo econométrico de Muhammad et al. (2011), con estimaciones relativamente bajas para los productos alimenticios y textiles<sup>20</sup>. El parámetro de Frisch (ver Dervis et al. 1982) se estimó como igual a -2,25. La elasticidad del salario con respecto a la tasa de desempleo de la curva de salarios se fijó en -0,1, consistente con las estimaciones reportadas en Blanchflower y Oswald (2005) para una gran variedad de países. Finalmente, suponemos que la PTF de los sectores comercio, transporte, hoteles, restaurantes, administración pública y esparcimiento es positivamente afectada por el stock de capital público en infraestructura turística, aunque con elasticidades extremadamente conservadoras e iguales a 0,15.

En 2017, y de acuerdo a estimaciones del INDEC, la población de Misiones ascendió a 1.218.771 personas. Además, y de acuerdo con la información de distintas fuentes (i.e., cuenta de generación del ingreso e insumo de mano de obra, producto interno bruto por jurisdicción y EPH), Misiones registró 539.916 ocupados.<sup>21</sup> La tasa de desempleo y subempleo se computó a partir de la EPH, resultando igual a 11,1%. El número de ocupados en cada sector de actividad se estimó en base a la información nacional sobre ocupado por unidad de VA. Por ejemplo, el número de ocupados en dos industrias altamente vinculadas con el turismo fue 6.603 y 7.041 en hoteles y restaurantes, respectivamente<sup>22</sup>.

Los stocks de capital iniciales se calibran mediante los siguientes supuestos: En el caso de los sectores privados, se supone una tasa de rentabilidad del capital de 11,5%, consistente con las estimaciones de Nehru y Dhareshwar (1993) para países en desarrollo. El stock de capital público se calculó en base a estimaciones de Arslanalp et al. (2010) para Argentina como equivalente a 130 por ciento del PIB. Las tasas de depreciación se suponen iguales a 6,5 y 3,25% para el capital privado y público, respectivamente (Arslanalp et al. 2010). Alternativamente, en un análisis de sensibilidad, el stock de capital público en infraestructura se estimó suponiendo que la inversión registrada en la MCS permite mantener constante el stock per cápita registrado en el año que se toma como base. Por su parte, los parámetros de la función de capacidad de absorción toman los valores  $\varphi = 0.75$  y  $\varphi = 0.65$  (ver ecuaciones 3.2 y 3.3).

---

<sup>20</sup> El trabajo de Muhammad et al. (2011) estima elasticidades para 144 países, entre ellos Argentina.

<sup>21</sup> Lamentablemente, no fue posible estimar la proporción de empleados en Misiones que viven en otras provincias de Argentina. En consecuencia, el modelo supone que todo el ingreso laboral que se genera en Misiones lo reciben los hogares que viven en Misiones.

<sup>22</sup> Es interesante mencionar que, para el período 2013/2014 y en base a encuestas de hogares y el CNPHV 2010, el Ministerio de Turismo de la Nación (2018) estimó el número de personas ocupadas en hoteles y restaurantes en Misiones en 2 mil y 6,9 mil, respectivamente.

## **ANEXO II- Análisis de Ineficiencias para la Función de Capacidad de Absorción.**

Para calibrar el MEGC en términos del nivel de eficiencia de la inversión privada y pública, se consultó sobre los niveles de sobrecostos enfrentados en las inversiones y se profundizó en el origen de estos, obteniendo información relacionada a sobre plazos (que terminan traduciendo en sobrecostos) y a costos administrativos de los privados en la gestión de impuestos. De esta forma, se mide una dimensión de la gobernanza considerando aquellos aspectos relacionados con la eficiencia en la utilización de los recursos (en particular el capital físico). Se reconoce que el concepto de gobernanza abarca otras dimensiones relacionadas con el entorno tales como la participación democrática, la estabilidad política, la calidad regulatoria o el control de la corrupción. Sin embargo, nótese también que muchos de estas dimensiones podrían terminar reflejándose en mayores costos de transacción y por tanto en una peor absorción. Ejemplo de esto último podrían ser menores controles de corrupción, un escenario político inestables o una mala regulación.

Considerando la importancia de los sobrecostos en la gobernanza, se le preguntó al sector público sobre la existencia de sobrecostos, costos superiores a los planteados inicialmente. En promedio el sector público indicó la existencia de sobrecostos del 26,25%. Las razones de estos sobrecostos son variadas: (i) Ineficiencias propias de la gestión pública y del sector privado también; (ii) Burocracias administrativas; (iii) Ajustes técnicos que se deben hacer a las obras una vez que empieza la ejecución, cambios de las tecnologías de estas obras cuando se aprecia en la práctica que lo planteado no funcionaba, el pasaje de una técnica a otra genera demoras; (iv) la variación del tipo de cambio; y (v) La especulación de los proveedores ante la inminencia de un llamado público provoca escasez y hace subir los precios respecto a los planificados. De esta forma, se puede plantear que la absorción de la inversión del sector público es de un 73,75%.

Lo anterior es reforzado cuando se pregunta sobre la existencia de sobre plazos que, en definitiva, se traducen en sobrecostos, plazos que van más allá de los planificados. Los sobre plazos señalados por el sector público son en promedio de 68,33%. Aquí se señalan varias razones: (i) Las burocracias administrativas en la provincia son muy grandes y pueden generar tanto sobrecostos como retrasos. En este sentido se señaló, que para ciertas obras públicas se suelen solicitar inscripciones en convenios, en programas, para obtener exenciones se deben firmar decretos que llevan su tiempo. Además, muchas veces estos proyectos pasan por trámites que parecen duplicados. Por ejemplo, deben pasar por el colegio de arquitectos e ingenieros (se paga el trámite) y luego deben pasar por la aprobación del consejo de arquitectura, otra institución de similares características; (ii) También se señalan que las variables de distancia y las condiciones climáticas juegan un rol importante. Hay meses en donde se paran las obras debido a las lluvias que, si bien no son continuas, hay periodos en que todos los días llueve por un rato y eso detiene la obra todo el día; (iii) Se señaló, además, el tema de los permisos ambientales que llevan su tiempo de carga; (iv) Un punto señalado por varios fue el de la disponibilidad del dinero en los contratos de obra con el sector público. El sector público puede tener el dinero para pagarle al privado, pero para que llegue a los contratistas pueden pasar entre 3 y 4 meses para ser depositado en la cuenta bancaria, ya que se necesitan las firmas del gobierno, etc.; (v) También las demoras en la formulación de los proyectos y en los procesos de aprobación de los mismos es un factor importante; (vi) En el caso de la implementación de la inversión, también se señala la existencia de las incapacidades de las empresas que también generan retrasos.

En el caso del sector privado se señalaron sobrecostos generados en trámites con el sector público en promedio de 37,50%. En este caso se señalaron ineficiencias debidas a varias causas: (i) A costos administrativos, al costo de los contadores, abogados y escribanos trabajando en trámites impositivos, cuando podrían dedicar el tiempo a pensar en mejorar la gestión de la empresa. En este sentido, se señaló como ejemplo la gestión impositiva más eficiente del lado de Paraguay que mientras en Misiones se debían declarar una serie de impuestos por separado, Paraguay tiene un trámite unificado; (ii) En algunos casos existe doble tributación; (iii) el sistema tributario se lo ve tan complejo que se va aprendiendo con la práctica

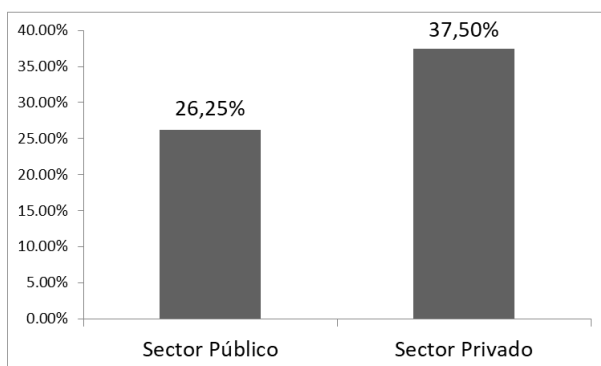
y con los contactos que se tienen, pero para un emprendedor nuevo y en solitario es muy complicado y desmotiva el inicio de cualquier emprendimiento; (iv) En este sentido, se indica una percepción de que a pesar de los avances tecnológicos, se percibe cada vez más complejidad a la hora de presentar la información tributaria a los organismos públicos que de la forma en que se hacía antes; (v) Por otra parte, se señalan ineficiencias que provocan otras ineficiencias. Por ejemplo, en el caso de la factura de la electricidad se envía cuando está vencida y con intereses. Si se pasa un día, se cargan los costos de un abogado que lo que hace es meter una demanda en la AFIP (administración Federal de Ingresos Públicos). Esto puede generar que automáticamente cierren la cuenta bancaria del empresario, lo cual puede provocar que no se pueda pagar los salarios de los empleados hasta pagar la factura (si la persona a la que se tiene que pagar está de licencia se provoca más retraso). En este caso se consideraba preferible que debitaran automáticamente el monto de la cuenta a tener indispuerta la cuenta bancaria de la cual también dependen los empleados; (vi) También se señalan ineficiencias en los bancos debidas a ineficiencias propias y generadas en aquellos requerimientos que el propio sector público les impone, pero que terminan generando retrasos al sector turístico privado; y (vii) Por otro lado se menciona que las regulaciones muchas veces no son muy claras y se deben hacer consultas con distintos organismos del gobierno que a veces dan respuestas que parecen contradictorias y se termina consultando a algún colega que ya ha pasado por la experiencia. De esta manera se puede apreciar que de la inversión privada se absorbería un 62,5%. Es interesante notar que la capacidad de absorción del sector público es mayor que la que presentaría el sector privado. Es decir, se percibe una mayor cantidad de ineficiencias en el caso de realizar una inversión por parte del sector privado.

En cuanto a sobre plazos, el sector privado señala que son en promedio del 73,33%. Aquí se preguntó sobre cuáles fueron las gestiones que generan más retrasos: (i) Burocracias del Estado; (ii) Eficiencia de los Bancos; (iii) La conectividad de la infraestructura básica, como luz, agua e internet. Por ejemplo, en el caso de internet, si bien hay proveedores nacionales, uno se considera malo y el otro está centrado en Buenos Aires (con un servicio técnico de difícil acceso) y se termina contratando el servicio desde Brasil. Por otro lado, en el caso de Puerto Iguazú, si uno quiere abrir un hotel, lo primero que tiene que hacer es comprar un grupo electrógeno porque no hay luz; (iv) Al igual que el sector público, el sector privado ve retrasos en los permisos ambientales y los relacionados a la comisión de patrimonio que no dejan o demoran las reformas en fachadas o la incorporación de nuevas inversiones.

Al sector empresarial también se le preguntó respecto al porcentaje de costos administrativos para gestionar impuestos señalados en promedio del 10,6% de la estructura de costos empresariales. En algún caso se señaló que pueden llegar hasta 7 las personas dedicadas solo para este tema en una empresa turística, dependiendo del porte. Por otro lado, el porcentaje de costos administrativos para gestionar los contratos de empleo y despidos laborales se indicó que eran en promedio del 10%.

De esta manera, la Figura 1 plantea la ineficiencia en el sector en términos de sobrecostos generados cuando se realiza una inversión y estos parámetros serán utilizados para calibrar la función de absorción del modelo de equilibrio general. Como hecho interesante se puede señalar que los niveles de sobrecostos del sector privado son mayores (37,50%) que aquellos del sector público (26,25%) lo cual parece razonable si se considera que las inversiones privadas deben enfrentar no solo las ineficiencias del sector público, sino aquellas propias del sector privado. Es así, que el sector público tendría una capacidad de absorción mayor del las inversiones turísticas, que aquellas que tendría el sector privado.

Figura 1. Porcentaje promedio de sobrecostos en inversiones del sector turístico de Misiones



Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

### ANEXO III. Brechas basadas en las probabilidades de viabilidad de las políticas planteadas

Con el objetivo de analizar la viabilidad de los escenarios simulados se les pidió a los actores del sector público que asignaran una probabilidad a rangos de movimientos en diferentes instrumentos de política. Es así como para cada uno de los 20 instrumentos señalados en la **Tabla iii** se le pidió a cada actor público que asignara una probabilidad a movimientos en cuatro rangos: 1) variaciones del 0%-10%; 2) variaciones de entre 10% y 15%; 3) variaciones de entre 15% y 20%; 4) variaciones de entre 20% y 25%. De esta manera, la **Tabla iii** muestra el promedio de las probabilidades de los posibles movimientos en los instrumentos que surgieron de las respuestas, de forma ordenada mostrando en primer lugar aquellos que presentan mayores probabilidades de viabilidad. De esta forma, la tabla se interpreta de la siguiente manera: si el sector privado propusiera que se aumente la inversión pública en información de mercado en un rango de entre 0% y 10%, habría un 75% de probabilidad de que sucediera. De la misma manera, si se propusiera una reducción de impuestos indirectos de entre 15% y 20% habría una probabilidad de 9,4% de que pase. En cierta forma, esta tabla muestra el espacio de instrumentos con los que puede actuar el sector público turístico y las posibilidades viables de hacer variaciones en ellos, de modo de satisfacer las preferencias del sector privado.

Tabla 1. Probabilidad media de la posibilidad de hacer variaciones en los instrumentos de política

PROBABILIDAD MEDIA	RANGO DE VARIACIÓN			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>Aumento inversión en información de mercado</i>	75.0%	75.0%	68.8%	62.5%
<i>Aumento inversión en innovación</i>	75.0%	75.0%	68.8%	62.5%
<i>Reducción costos licencias, registros y otros costos administrativos</i>	62.5%	56.3%	40.6%	28.1%
<i>Menores costos de acceso a tecnología</i>	62.5%	56.3%	43.8%	37.5%
<i>Aumento inversión en planificación territorial turística</i>	62.5%	62.5%	56.3%	50.0%
<i>Aumento inversión en infraestructura</i>	62.5%	62.5%	56.3%	50.0%
<i>Aumento inversión en marketing</i>	62.5%	62.5%	62.5%	56.3%
<i>Aumento inversión en capacitación</i>	62.5%	62.5%	56.3%	50.0%
<i>Facilitar disponibilidad de capital</i>	56.3%	56.3%	56.3%	37.5%
<i>Aumento de la vida útil de activos fijos y muebles</i>	40.6%	43.8%	50.0%	56.3%
<i>Reducción en tasa de interés</i>	43.8%	34.4%	9.4%	3.1%
<i>Reducción de costos de gestión de impuestos</i>	43.8%	37.5%	34.4%	34.4%

PROBABILIDAD MEDIA	RANGO DE VARIACIÓN			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>Reducción de costos logísticos/transporte/combustible/electricidad (nominal)</i>	40.6%	28.1%	21.9%	28.1%
<i>Reducción de Cargas Sociales</i>	18.8%	15.6%	15.6%	15.6%
<i>Reducción de impuestos directos</i>	18.8%	12.5%	12.5%	12.5%
<i>Reducción de aranceles a la importación de insumos</i>	18.8%	18.8%	18.8%	18.8%
<i>Reducción de impuestos indirectos</i>	15.6%	9.4%	9.4%	9.4%
<i>Reducción de Costos de Materias Primas (nominal)</i>	12.5%	12.5%	12.5%	12.5%
<i>Reducción de costos administrativos en contratos y despidos</i>	9.4%	3.1%	3.1%	3.1%
<i>Reducción de Salarios</i>	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Fuente: Elaboración propia en base a las entrevistas

Se puede apreciar que los instrumentos que son más factibles de ser variados en los rangos planteados son, en general, todos aquellos relacionados con el aumento de la inversión pública turística. Es relevante considerar a los efectos del análisis de las simulaciones, que en el caso de la provincia de Misiones fue contundente la respuesta relativa a que todos los tipos de inversiones turísticas (Planificación territorial turística, Infraestructura, Marketing, Información de mercado, Capacitación e Innovación) se financiaban principalmente con impuestos. En cuanto a los temas de coordinación entre el sector público y privado resulta importante señalar aquí que el sector público de Misiones considera importante la inversión pública para desarrollar el sector, pero hay una decisión marcada de financiar inversión turística mediante recaudación impositiva. Sin embargo, el sector privado está reclamando precisamente una reducción impositiva, ya que en esta reducción considera un instrumento para mejorar el desempeño del sector. Por otro lado, una reducción de la recaudación impositiva podría significar menor inversión pública facilitadora, lo cual podría perjudicar el desempeño del sector turístico.

## Anexo IV. Listado de Entrevistados y Cuestionarios de Entrevistas

### LISTA DE ENTREVISTADOS

Entrevistado	Institución/Cargo
Ivan Piedrabuena	Director General de Turismo de Puerto Iguazú
Sebastián Slobayen	Secretario de Coordinación e Inversiones Turísticas de la Secretaría de Gobierno de Turismo
José María Arrúa	Ministro de Turismo de Misiones
Lino Forneron	Dirección Estratégica del Ministerio de Coordinación del Gabinete
Silvia Radíns	Gerente Panoramic Grand Hotel
Patricia Durán Vaca	Federación Misionera de Turismo
Juan Pablo Bauzá	Consejo de Desarrollo de Iguazú (CODESPI)
Aldo Elías	Presidente de la Cámara de Turismo de Argentina (CAT) y de la Federación de Cámaras de Sudamérica (FEDESUR)

Eleonora Boano*	Gerente General CAT
Marcelo García*	Secretario del Consejo de Administración en ICTA (Instituto de Calidad Turística de Argentina)
Jorge Bordin	Actual presidente de la cámara de turismo de Iguazú
Leopoldo Lucas	Entre de Turismo de Iguazú

## CUESTIONARIO SECTOR PRIVADO

Encuestado: .....

Institución: .....

- 1) ¿Cuál de las siguientes estrategias es la que se está aplicando para maximizar su rentabilidad o ganancia? Indicar en que porcentaje cada una.

<b>Estrategia</b>	<b>(%)</b>
Aumento en las Ventas	
Reducción de Costos	
<i>Total</i>	<i>100%</i>

- 2) Del monto total de **inversión**, qué porcentaje corresponde a sobrecostos generados por la administración pública (permisos, trámites, etc.).

- 3) ¿A qué tipo de sobrecostos se está refiriendo?

- 4) Del tiempo total requerido para realizar una **inversión**, qué porcentaje estima que corresponde a tiempo adicional al estimado en un inicio (Sobre plazo) generado en la administración pública.

- 5) ¿Qué tipo de gestiones son los que más generan retrasos?

- 6) De su estructura de costos empresariales, ¿cuál es el % de costos administrativos para gestionar impuestos?

- 7) De su estructura de costos empresariales, ¿cuál es el % de costos administrativos para gestionar los contratos de empleo y despidos laborales?

- 8) ¿Podría decirme cuál es la vida útil promedio de sus bienes fijos/inmuebles (en años)?

- 9) ¿Podría decirme cuál es la vida útil promedio de sus bienes muebles (en años)?

- 10) En su estrategia de maximizar rentabilidad/ganancia puede indicar los instrumentos más importantes ¿Puede hacer un ranking de importancia de los siguientes instrumentos?

	<b>Instrumento de política</b>	<b>Ranking (#) De 1 a 7 (los rubros en negrita)</b>
<b>1.0</b>	<b>i. Costos de capital</b>	
1.1	<i>Índice de riesgo del sector-Garantías</i>	
1.2	<i>Tasas de interés oficiales</i>	
1.3	<i>Costo de depreciación de activos</i>	
1.4	<i>Facilitar disponibilidad de capital al privado</i>	
1.5	<i>Plazos amortización deuda</i>	
<b>2.0</b>	<b>ii. Costos en la inversión empresarial turística</b>	
2.1	<i>Estudios de viabilidad técnica/comercial</i>	
2.2	<i>Licencias/registros</i>	
2.3	<i>Otros costos administrativos</i>	
<b>3.0</b>	<b>iii. Costo del empleo</b>	
3.1	<i>Salarios</i>	
3.2	<i>Cargas sociales</i>	
3.3	<i>Sobrecostos administrativos de gestionar contrataciones y despidos</i>	
<b>4.0</b>	<b>iv. Impuestos</b>	
4.1	<i>Impuestos indirectos</i>	

	<b>Instrumento de política</b>	<b>Ranking (#) De 1 a 7 (los rubros en negrita)</b>
4.2	<i>Impuestos directos</i>	
4.3	<i>Plazo de depreciación de activos (ej. Depreciación acelerada)</i>	
4.4	<i>Sobrecostos administrativos de gestionar impuestos</i>	
<b>5.0</b>	<b>v. Costo tecnología/innovación</b>	
5.1	<i>Costos acceso a comercialización digital</i>	
5.2	<i>Costos a información de mercado</i>	
<b>6.0</b>	<b>vi. Costo de insumos necesarios para su actividad empresarial</b>	
6.1	<i>Logística/transporte/combustible/electricidad</i>	
6.2	<i>Materia prima (subsidio)-Producción de proximidad</i>	
6.3	<i>Seguros</i>	
6.4	<i>Aranceles de importación en su caso</i>	
<b>7.0</b>	<b>vii. Nivel de inversión pública facilitadora</b>	
7.1	<i>Planificación territorial turística</i>	
7.2	<i>Infraestructura</i>	
7.3	<i>Marketing</i>	
7.4	<i>Información de mercado</i>	
7.5	<i>Capacitación</i>	
7.6	<i>Innovación</i>	

- 11) De los tres primeros rankeados en la pregunta anterior, ¿Qué tres sub-instrumentos cambiaría de forma prioritaria para lograr sus objetivos de rentabilidad empresarial?

	<b>Instrumento de política</b>	<b>Prioritario</b>
<b>1.0</b>	<b>i. Costo de capital</b>	
1.1	Índice de riesgo del sector-Garantías	
1.2	Tasas de interés oficiales	
1.3	Costo de depreciación de activos	
1.4	Facilitar disponibilidad de capital al privado	
1.5	Plazos amortización deuda	
<b>2.0</b>	<b>ii. Costos en la inversión empresarial turística</b>	
2.1	Estudios de viabilidad técnica/comercial	
2.2	Licencias/registros	
2.3	Otros costos administrativos	
<b>3.0</b>	<b>iii. Costo del empleo</b>	
3.1	Salarios	
3.2	Cargas sociales	
3.3	Sobrecostos administrativos de gestionar contrataciones y despidos	
<b>4.0</b>	<b>iv. Impuestos</b>	

	<b>Instrumento de política</b>	<b>Prioritario</b>
4.1	Impuestos indirectos	
4.2	Impuestos directos	
4.3	Plazo de depreciación de activos (ej. Depreciación acelerada)	
4.4	Sobrecostos administrativos de gestionar impuestos	
<b>5.0</b>	<b>v. Costo tecnología/innovación</b>	
5.1	Costos acceso a comercialización digital	
5.2	Costos a información de mercado	
<b>6.0</b>	<b>vi. Costo de insumos necesarios para su actividad empresarial</b>	
6.1	Logística/transporte/combustible/electricidad	
6.2	Materia prima (subsidio)-Producción de proximidad	
6.3	Seguros	
6.4	Aranceles de importación en su caso	
<b>7.0</b>	<b>vii. Nivel de inversión pública facilitadora</b>	
7.1	Planificación territorial turística	
7.2	Infraestructura	
7.3	Marketing	
7.4	Información de mercado	
7.5	Capacitación	
7.6	Innovación	

12) ¿Cuál de los siguientes pares de cambios en instrumentos preferiría? Indicar las preferencias en tres de las siguientes tablas.

#### COSTO CAPITAL

<b>Reducción en tasa de interés</b>	<b>Aumento de impuestos directos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	1,15%	
10%	2,36%	
25%	6,35%	

<b>Aumento de la vida útil de activos fijos y muebles</b>	<b>Aumento de la inversión inicial privada</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,07%	
10%	0,14%	
25%	0,31%	

<b>Facilitar disponibilidad de capital</b>	<b>Aumento de impuestos indirectos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,05%	
10%	0,09%	
25%	0,21%	

### **COSTO DE INVERSIÓN**

<b>Reducción costos Licencias, registros y otros costos administrativos</b>	<b>Aumento riesgo calidad inversiones</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,07%	
10%	0,14%	
25%	0,31%	

### **EMPLEO**

<b>Reducción de Salarios</b>	<b>Reducción productividad</b>	<b>Preferencia</b>
5%	-0,12%	
10%	-0,26%	
25%	-0,71%	

<b>Reducción Cargas Sociales</b>	<b>Aumento de otros impuestos directos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	2,08%	
10%	4,21%	
25%	10,99%	

<b>Reducción de costos administrativos en contratos y despidos</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,05%	
10%	0,09%	
25%	0,21%	

## IMPUESTOS

Reducción de impuestos indirectos	Reducción de inversión pública facilitadora	Preferencia
5%	-24,65%	
10%	-50,08%	
25%	-76,38%	

Reducción de impuestos directos	Reducción de inversión pública facilitadora	Preferencia
5%	-11,71%	
10%	-23,52%	
25%	-59,63%	

Reducción de costos de gestión de impuestos	Aumento de impuestos	Preferencia
5%	0,02%	
10%	0,04%	
25%	0,30%	

## TECNOLOGÍA

Menores costos de acceso a tecnología	Aumento de impuestos	Preferencia
5%	0,29%	
10%	0,56%	
25%	1,26%	

## COSTO DE INSUMOS

Reducción de costos logísticos/transporte/combustible/electricidad	Aumento de impuestos	Preferencia
5%	0,29%	
10%	0,56%	
25%	1,26%	

Reducción de costos de materias primas	Aumento de impuestos	Preferencia
5%	0,29%	
10%	0,56%	
25%	1,26%	

<b>Reducción de aranceles a la importación de insumos</b>	<b>Aumento de otros impuestos directos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,39%	
10%	0,78%	
25%	1,96%	

#### INVERSIONES PÚBLICAS FACILITADORAS

<b>Aumento inversión en planificación territorial turística</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

<b>Aumento inversión en infraestructura</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

<b>Aumento en inversión en marketing</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

<b>Aumento en inversión en información de mercado</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

<b>Aumento en inversión en capacitación</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

<b>Aumento en inversión en innovación</b>	<b>Aumento de impuestos</b>	<b>Preferencia</b>
5%	0,12%	
10%	0,24%	
25%	0,61%	

## CUESTIONARIO SECTOR PUBLICO

Encuestado: .....

Institución: .....

- 1) Pensando en los objetivos del sector público en cuanto a la maximización del bienestar social. ¿Podría clasificar en orden de importancia del 1 al 5 (1 más importante y 5 el de menor importancia) para su gestión actual los siguientes objetivos macroeconómicos ?:

Objetivo	Ranking (#)
Mayor crecimiento (PBI)	
Mayor productividad	
Más Empleo	
Menor Pobreza	
Menor Desigualdad	

- 2) ¿Del monto total de inversión pública sectorial, qué porcentaje corresponde a sobrecostos no estimados inicialmente?

- 3) ¿A qué tipo de sobrecostos se está refiriendo?

- 4) ¿Del tiempo total requerido para realizar la inversión pública sectorial, qué porcentaje corresponde a tiempo adicional que ha generado retrasos con respecto al plazo estimado inicialmente (Sobre plazo)?

- 5) ¿Qué tipo de gestiones son los que más generan retrasos?

- 6) ¿Puede hacer un ranking de importancia en cuanto a los siguientes instrumentos en su gestión actual?

	<b>Instrumento de política</b>	<b>Ranking (#) De 1 a 7</b>
<b>1.0</b>	<b>i. Costos de capital</b>	
1.1	<i>Índice de riesgo del sector-Garantías</i>	
1.2	<i>Tasas de interés oficiales</i>	
1.3	<i>Costo de depreciación de activos</i>	
1.4	<i>Facilitar disponibilidad de capital al privado</i>	
1.5	<i>Plazos amortización deuda</i>	
<b>2.0</b>	<b>ii. Costos en la inversión empresarial turística</b>	
2.1	<i>Estudios de viabilidad técnica/comercial</i>	
2.2	<i>Licencias/registros</i>	
2.3	<i>Otros costos administrativos</i>	
<b>3.0</b>	<b>iii. Costo del empleo</b>	
3.1	<i>Salarios</i>	
3.2	<i>Cargas sociales</i>	
3.3	<i>Sobrecostos administrativos de gestionar contrataciones y despidos</i>	
<b>4.0</b>	<b>iv. Impuestos</b>	
4.1	<i>Impuestos indirectos</i>	
4.2	<i>Impuestos directos</i>	
4.3	<i>Plazo de depreciación de activos (ej. Depreciación acelerada)</i>	
4.4	<i>Sobrecostos administrativos de gestionar impuestos</i>	
<b>5.0</b>	<b>v. Costo tecnología/innovación</b>	
5.1	<i>Costos acceso a comercialización digital</i>	
5.2	<i>Costos a información de mercado</i>	
<b>6.0</b>	<b>vi. Costo de insumos necesarios para su actividad empresarial</b>	
6.1	<i>Logística/transporte/combustible/electricidad</i>	
6.2	<i>Materia prima (subsidio)-Producción de proximidad</i>	
6.3	<i>Seguros</i>	
6.4	<i>Aranceles de importación en su caso</i>	
<b>7.0</b>	<b>vii. Nivel de inversión pública facilitadora</b>	
7.1	<i>Planificación territorial turística</i>	
7.2	<i>Infraestructura</i>	
7.3	<i>Marketing</i>	
7.4	<i>Información de mercado</i>	
7.5	<i>Capacitación</i>	
7.6	<i>Innovación</i>	

7) ¿Cuál es la principal fuente de financiamiento de en los siguientes rubros?

<b>Inversión pública facilitadora</b>	<b>Impuestos</b>	<b>Presupuesto federal</b>	<b>Deuda Interna</b>	<b>Deuda Externa</b>	<b>Ingresos por Servicios</b>	<b>Otros</b>
Planificación territorial turística						
Infraestructura						
Marketing						
Información de mercado						
Capacitación						
Innovación						

8) ¿Si el sector privado propusiera modificar algunos de los siguientes instrumentos que tan probable sería acometer dicho cambio desde su ámbito de competencias y/o con su nivel actual de interacción con otras instancias públicas con las competencias necesarias?

### **COSTO DEL CAPITAL**

	<b>Reducción en tasa de interés</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento de la vida útil de activos fijos y muebles</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Facilitar disponibilidad de capital</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%

<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

### **COSTO DE INVERSIÓN**

	<b>Reducción costos Licencias, registros y otros costos administrativos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

### **EMPLEO**

	<b>Reducción de Salarios</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción Cargas Sociales</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción de costos administrativos en contratos y despidos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

## IMPUESTOS

	<b>Reducción de impuestos indirectos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción de impuestos directos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción de costos de gestión de impuestos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

## TECNOLOGIA

	<b>Menores costos de acceso a tecnología</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

## COSTO DE INSUMOS

	<b>Reducción de costos logísticos/transporte/combustible/electricidad</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción de costos de materias primas</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Reducción de aranceles a la importación de insumos</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

## INVERSIONES PÚBLICAS FACILITADORAS

	<b>Aumento inversión en planificación territorial turística</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento inversión en infraestructura</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento inversión en marketing</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento inversión en información de mercado</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento inversión en capacitación</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				

	<b>Aumento inversión en innovación</b>			
	0%-10%	10%-15%	15%-20%	20%-25%
<i>No es probable</i>				
<i>Probabilidad baja</i>				
<i>Probabilidad media</i>				
<i>Probabilidad alta</i>				
<i>Probabilidad muy alta</i>				